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Στην Αθήνα σήμερα, 26 Απριλίου 2016, ημέρα Μ. Τρίτη και ώρα 15.40΄, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση στην Αίθουσα Γερουσίας, η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, κ. Δημητρίου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ρυθμίσεις για την Έρευνα και άλλες διατάξεις» (4η συνεδρίαση-β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Νίκος Φίλης, η Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κυρία Αθανασία (Σία) Αναγνωστοπούλου, ο Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων κ. Κωνσταντίνος Φωτάκης, η Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κυρία Θεανώ Φωτίου, ο Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κ. Χριστόφορος Βερναρδάκης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στο σημείο αυτό ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργία Γεννιά, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γκιόκας Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Δημήτριος Καμμένος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Σταμπουλή Αφροδίτη, Καφαντάρη Χαρά, Πάλλης Γεώργιος, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Ψυχογιός Γεώργιος, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Κεγκέρογλου Βασίλειος και Τάσσος Σταύρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάει η συνεδρίαση της Επιτροπής με τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ρυθμίσεις για την Έρευνα και άλλες διατάξεις». Είναι η 4η συνεδρίαση και είναι η β ΄ανάγνωση του νομοσχεδίου.

Συνεχίζεται ο κατάλογος των ομιλητών που είχαμε συμφωνήσει στην προγενέστερη συνεδρίαση. Το λόγο έχει η κυρία Αυλωνίτου. Έχουμε ορίσει ένα χρόνο πέντε λεπτών, με ανοχή.

ΕΛΕΝΗ ΑΥΛΩΝΙΤΟΥ: Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Οφείλω να πω, ότι, κύριε Πρόεδρε είστε πάρα πολύ δημοκρατικός, γιατί εσείς καλοπροαίρετα αφήσατε τόσο την εισηγήτρια της Ν.Δ., της Αντιπολίτευσης, όσο και τους Βουλευτές της να καταχρώνται το επιτρεπτό χρόνο ομιλίας τους ακόμη και στο τριπλάσιο. Μετά έχουν το θράσος να διαμαρτύρονται για τη σύντμηση των διαδικασιών. Εγώ θα έλεγα λοιπόν να δείξουμε λίγο κατανόηση, γιατί όταν η Αντιπολίτευση είναι γυμνή επιχειρημάτων, δυστυχώς, καταφεύγει σε τέτοια τερτίπια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημερινό νομοσχέδιο «Ρυθμίσεις για την Έρευνα και άλλες διατάξεις» θεωρώ βασικό το άρθρο 11 παράγραφος 2 που τροποποιεί την παράγραφο 3 του άρθρου 13 του νόμου 4310/2014 και απαλλάσσει τα Ερευνητικά Κέντρα από την υποχρέωση να λειτουργούν με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια. Είναι γεγονός, ότι τα ευρήματα και τα επιτεύγματα της Επιστημονικής Έρευνας πρέπει να αξιοποιούνται το συντομότερο στην οικονομία. Συχνά, με την ίδρυση Ιδιωτικών Επιχειρήσεων τεχνολογικών κλάδων που θα χρησιμοποιήσουν εμπορικά την αποκτηθείσα γνώση και συχνά με στελέχωση από τους Ερευνητές που ανέπτυξαν αυτή την γνώση. Τέτοιες Επιχειρήσεις, αναγκαστικά, θα λειτουργήσουν σε ένα ανταγωνιστικό περιβάλλον, αναλαμβάνοντας ρίσκα, αλλά η βασική έρευνα και η εφαρμοσμένη έρευνα αιχμής δεν περιλαμβάνουν απλά λελογισμένα ρίσκα. Περιλαμβάνουν τεράστια ρίσκα που δεν τα αναλαμβάνει εύκολα κανένας ιδιώτης. Αυτό το βλέπουμε και στην αγορά την Ελληνική και τη Διεθνή. Πόσες επιχειρήσεις με μοναδικό αντικείμενο την έρευνα γνωρίζετε; Καμία μάλλον. Γιατί; Γιατί τα ρίσκα είναι υπερβολικά. Μιλάμε συχνά για την επιτυχία της SILICON VALLEY στην Αμερική αλλά πίσω από τις επιτυχημένες επιχειρήσεις που βλέπουμε βρίσκεται η βασική και εφαρμοσμένη έρευνα που έκανε η NASA και το πεντάγωνο, δηλαδή το Αμερικανικό Δημόσιο. Μετά ήρθαν οι Επιχειρήσεις που την εφάρμοσαν και την επέκτειναν. Σίγουρα πρέπει να κρατάμε ανοιχτό τον δίαυλο ανάμεσα στην Κρατική Χρηματοδοτούμενη Επιστημονική Έρευνα και στην Επιχειρηματική εφαρμογή της. Αυτό, όμως, δεν το πετυχαίνουμε στερεύοντας την πηγή της έρευνας που είναι κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα Κρατικά Πανεπιστήμια και Ερευνητικά κέντρα. Φυσικά, η ίδια παράγραφος προβλέπει τη δυνατότητα να έχουν τα Ερευνητικά κέντρα και έσοδα από την εφαρμογή της δουλειάς τους. Δεν τα καταδικάζει, όμως, να κλείνουν, αν δεν γίνουν επικερδείς εμπορικές επιχειρήσεις, όπως ο προηγούμενος νόμος επέβαλε.

Το άρθρο 16, που τροποποιεί το άρθρο 18 του νόμου 4310/2014 και αφορά το προσωπικό των Ερευνητικών Κέντρων, διατηρεί τη διάκριση των Ερευνητών σε τρεις μόνο βαθμίδες του νόμου 4310/2014 αντί για τέσσερις που είχαμε παλιά.

Εδώ, όμως, αν δούμε τα προσόντα που ζητούνται από τους Ερευνητές της χαμηλότερης βαθμίδας, των Εντεταλμένων Ερευνητών της βαθμίδας γ΄, βλέπουμε ότι υπάρχει ένα χάσμα. Για την γ΄ βαθμίδα απαιτείται ο Ερευνητής να έχει τεκμηριωμένη ικανότητα να σχεδιάζει και να εκτελεί έργα ή τμήματα έργων έρευνας, να κατανέμει τμήματα του έργου σε άλλους Ερευνητές και να τους επιβλέπει και να έχει ήδη κάνει πρωτότυπες δημοσιεύσεις σε Διεθνώς Αναγνωρισμένα Επιστημονικά Κέντρα.

Πού, όμως, θα αποκτήσει και θα αποδείξει αυτές τις δεξιότητες, όταν η βαθμίδα γ΄ είναι η εισαγωγική βαθμίδα ερευνητή; Παλιά αυτά τα αποδείκνυε στη βαθμίδα δ΄, που τώρα έχει καταργηθεί. Πρέπει, λοιπόν, να εισάγουμε έτοιμους ερευνητές γ΄ από το εξωτερικό; Προσβλέπουμε στην επιφοίτηση του Αγίου Πνεύματος; Αν όχι, μήπως πρέπει να επαναφέρουμε τη βαθμίδα δ΄; Αν εδώ υπάρχει περιορισμός για άλλους λόγους, να μας το πείτε, αλλιώς, κατά τη γνώμη μου και σύμφωνα με την εμπειρία μου, θα πρέπει να υπάρχει η εισαγωγική βαθμίδα δ΄ για τους ερευνητές. Υπάρχει και η διεθνής τακτική, άλλωστε.

Τώρα θα σταθώ στο γεγονός ότι η Ν.Δ. μας έχει βομβαρδίσει με πομπώδεις διατυπώσεις περί αξιοκρατίας που δήθεν αυτή εφαρμόζει. Θα σας αναφέρω, λοιπόν, πόσο φαιδρά εννοεί η Ν.Δ. την έννοια της αξιοκρατίας, όπου την εξευτελίζει τελείως, θυμίζοντας στους Έλληνες πρακτικές άλλων σκοτεινών περιόδων στα ελληνικά πανεπιστήμια και στα ερευνητικά ιδρύματα, που θα ήθελαν να ξεχάσουν.

Έχοντας υπάρξει επί 25 χρόνια ερευνήτρια στο Εθνικό Κέντρο Αθλητικών Ερευνών που υπάγεται στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, έχω ζήσει καταστάσεις απόλυτης φαιδρότητας και τραγελαφικών περιστατικών, με την τοποθέτηση στη θέση του Διευθυντή του Ερευνητικού Κέντρου προσώπου, που όχι μόνο δεν ήταν ερευνητής α΄ ή β΄ βαθμίδας, όπως όριζε ο νόμος, μη έχοντας μάλιστα ούτε μια ερευνητική δημοσίευση, αλλά δεν είχε καν διδακτορικό. Διευθυντής ερευνητικού κέντρου και όχι διευθυντής σουπερμάρκετ, όπως νόμιζε η Ν.Δ.. Είχε, όμως, ένα προσόν. Ήταν κολλητός του τότε Γραμματέα του Υπουργικού Συμβουλίου, οπότε τα υπόλοιπα περίσσευαν. Αυτά περί αξιοκρατίας στις τοποθετήσεις στο δημόσιο από τη σημερινή αντιπολίτευση, όταν ήταν στην κυβέρνηση.

Τέλος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να σας ενημερώσω για την πραγματικά δύσκολη θέση που βρίσκονται οι εκπαιδευτικοί που πάσχουν από θαλασσαιμία, μεσογειακή αναιμία, δηλαδή και δρεπανοκυτταρική νόσο. Επί είκοσι και πλέον χρόνια οι πάσχοντες αυτοί εκπαιδευτικοί προτάσσονταν πάντα στους πίνακες κατάρτισης για την πρόσληψη αναπληρωτών και ωρομισθίων εκπαιδευτικών, διότι είχε γίνει αντιληπτό ότι η εξασφάλιση της εργασίας των ατόμων αυτής της ευαίσθητης κοινωνικής ομάδας, θα σήμαινε εκτός των άλλων και την απόκτηση ασφαλιστικής κάλυψης, η οποία είναι απαραίτητη για την παροχή της ιατροφαρμακευτικής τους περίθαλψης, αλλά και την κοινωνική τους ένταξη. Σήμερα οι νέοι απόφοιτοι εκπαιδευτικοί που πάσχουν από θαλασσαιμία, παραμένουν άνεργοι και ανασφάλιστοι.

Θα ήθελα, λοιπόν, τελειώνοντας, να παρακαλέσω τον κ. Υπουργό, να τύχει αυτό το θέμα της ιδιαίτερης προσοχής του, ώστε να βρεθεί τρόπος, με τον οποίον οι παραπάνω πάσχοντες εκπαιδευτικοί να ενταχθούν ξανά στην εκπαιδευτική διαδικασία.

Με τις επιφυλάξεις που ήδη έχω προαναφέρει, το νομοσχέδιο κατ’ άρθρο είναι πολύ καλό και προσεγμένο και υπερψηφίζω.

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Τζούφη.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ξεκινήσω την τοποθέτησή μου λέγοντας ότι το κλίμα αυτή τη στιγμή στην Αίθουσα της Ολομέλειας, είναι ήρεμο, χθες, όμως, εδώ ζήσαμε ανθρωποφαγικού τύπου παρεμβάσεις, στη διάρκεια της συζήτησης του νομοσχεδίου για το καινούριο ασφαλιστικό, από προβεβλημένα στελέχη, δυστυχώς, στελέχη της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, αλλά και της ελάσσονος Αντιπολίτευσης, με απαξιωτικούς χαρακτηρισμούς, χωρίς πολιτικό περιεχόμενο, με λέξεις-καρφιά, που φυσικά χαρακτηρίζουν όσους τους εκφέρουν, χωρίς έλκος οδόντων, πλήρεις μίσους, όχι μόνο γιατί δεν μας γκρέμισαν από το γκουβέρνο μέχρι τώρα, αλλά και μόνο γιατί τους ενοχλεί η παρουσία των sans-culottes – ξεβράκωτων – στο χώρο αυτό, που τον θεωρούν βιλαέτι και ιδιοκτησία τους.

Στα πλαίσια αυτά, η απαιτούμενη ψυχραιμία και η συναίνεση, για την οποία έξοχα μίλησε ο Εισηγητής μας, είναι απ' ό,τι φαίνεται αδύνατη με τις επιλογές που έχουν κάνει οι περισσότεροι από αυτούς, αν και είναι απολύτως απαραίτητη, ειδικά για επιτροπές που επεξεργάζονται νομοσχέδια και μάλιστα τέτοιας σημασίας.

Θα προσπαθήσω, λοιπόν, να φύγω από αυτό το κλίμα, μια και σήμερα τα πράγματα φαίνεται να είναι κάπως καλύτερα και να σχολιάσω επιλεκτικά κάποια συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου. Έτσι, θα ήθελα να μιλήσω για τα άρθρα 13 και 14, όπου πλέον η διαδικασία επιλογής του διευθυντή του ερευνητικού κέντρου γίνεται δι' αντιπροσώπων και των εργαζομένων. Εδώ βεβαίως υπάρχει μια πρόταση από την Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, οι οποίοι υποστηρίζουν ότι θα έπρεπε ίσως να εκλέγεται ο διευθυντής των ερευνητικών ινστιτούτων και των κέντρων και όχι να επιλέγεται, όπως και στα Α.Ε.Ι., πράγμα που νομίζω ότι πρέπει να απασχολήσει στην επόμενη νομοθέτηση το Υπουργείο Παιδείας.

Θα αναφερθώ και εγώ στο άρθρο 24, ακριβώς, γιατί έχει γίνει πάρα πολύ συζήτηση και οι διατάξεις του παρουσιάζουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον, αφορά στους ΕΛΚΕ και εδώ γίνεται μια προσπάθεια να αντιμετωπιστούν χρόνιες αγκυλώσεις, που υπάρχουν, στο νομοθετικό πλαίσιο και των πανεπιστημίων και των ερευνητικών κέντρων και έχουν ενταθεί, ιδιαίτερα, σε συνθήκες κρίσης, αφού οι προϋπολογισμοί των πανεπιστημίων, αλλά και των ερευνητικών κέντρων είναι μόνιμα ελλειμματικοί, αυτού, λοιπόν, του τύπου οι διατάξεις αποσκοπούν στην εύρυθμη λειτουργία των ιδρυμάτων και αφορούν αποφάσεις συλλογικών οργάνων, κυρίως, για τη διαχείριση πόρων, εκτός τακτικού προϋπολογισμού, με σκοπό, τι άλλο, να αντιμετωπιστούν οι άμεσες λειτουργικές δαπάνες καθαρισμού, φύλαξης και πρόσθετες αμοιβές του προσωπικού των πανεπιστημίων ή των ερευνητικών ιδρυμάτων. Η προέλευση των διατάξεων αυτών βασίζεται σε αιτήματα ολόκληρης της ακαδημαϊκής και ερευνητικής κοινότητας, ανεξαρτήτου χρώματος και σαφώς, αποσκοπούν στο όφελος των φορέων και, κατά συνέπεια, στο δημόσιο συμφέρον. Όμως, για σειρά ετών, μέλη συλλογικών οργάνων διοίκησης των ΑΕΙ και των ερευνητικών κέντρων διώκονται νομικά, το ακούσαμε και την προηγούμενη φορά, και σπιλώνεται η υπόληψή τους, για αποφάσεις, που είχαν λάβει, με γνώμονα την εύρυθμη λειτουργία των ιδρυμάτων, που διοικούσαν. Έτσι, λοιπόν, αυτές οι ρυθμίσεις, που αποσαφηνίζουν, ρητά, το μέχρι τώρα υφιστάμενο πλαίσιο, δημιουργούν, θέλω να πιστεύω, στο εξής ξεκάθαρες συνθήκες διακυβέρνησης για τα συλλογικά όργανα των ΑΕΙ και των ερευνητικών κέντρων, αλλά επιπλέον και για τη σημαντική ορθολογική διαχείριση των πόρων του ΕΛΚΕ.

Στη συνέχεια, θα ήθελα να αναφερθώ και σε μια σειρά από διατάξεις, που αφορούν την τριτοβάθμια εκπαίδευση, που έχουν από αρκετούς ονομαστεί, ως ιδεοληψίες ή φωτογραφικές διατάξεις. Θα μου επιτρέψετε να πω εδώ ότι οι αρχιερείς της πελατοκρατείας και των φωτογραφικών διατάξεων και μάλιστα, τις νυχτερινές ώρες, εν κρυπτώ και εν παραδείσω, για τα μείζονα θέματα π.χ. απαλλαγή των διοικητικών συμβουλίων των τραπεζών για θαλασσοδάνεια στα κόμματα και στα ΜΜΕ, μας εγκαλούν, δυστυχώς, ανερυθρίαστα. Έτσι, λοιπόν, θα ήθελαν και να προσπαθήσω να επιχειρηματολογήσω, ακριβώς, γιατί αυτά τα πράγματα είδαν πολύ μεγάλη δημοσιότητα. Έχουν αναφερθεί και προηγούμενοί μου, όπως για παράδειγμα, για το άρθρο 26 ,που έχει να κάνει με τα συμβούλια ιδρύματος. Να θυμίσω εδώ ότι, προφανώς, οι αρμοδιότητες, τις οποίες συζητάμε, είναι, όταν τα συμβούλια αυτά αδυνατούν να τις ασκήσουν και μόνο τότε, μπορούν να υποκαθίστανται από τη Σύγκλητο των ΑΕΙ. Στο πλαίσιο του εθνικού διαλόγου, παρατηρήθηκε, σε πολλά ιδρύματα, τα συμβούλια αυτά να συμμετέχουν στη συζήτηση, η οποία γίνεται, διότι, να θυμίσω εδώ, ο πρόεδρος της Επιτροπής, με τη σύμφωνη γνώμη βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ, της Νέας Δημοκρατίας, της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, του Ποταμιού και των Ανεξαρτήτων Ελλήνων, απέστειλε στους προέδρους αυτών των ιδρυμάτων επιστολή, βάζοντας συγκεκριμένα ερωτήματα, αναφορικά με τη λειτουργία τους. Βεβαίως, κάποιοι ενοχλήθηκαν από την κίνηση, υπήρξαν, όμως, απαντήσεις και θέλω να πω εδώ προς τους συναδέλφους ότι όλα αυτά τίθενται στην κρίση των Βουλευτών για περαιτέρω επεξεργασία και εμβάθυνση και του προβληματισμού και του διαλόγου, σχετικά με την όποια αναγκαία μεταρρύθμιση, στο χώρο της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης της χώρας μας.

Δυστυχώς, ο χρόνος είναι πολύ μικρός και έτσι, θα περιοριστώ σε δύο ακόμη άρθρα. Στο άρθρο 30, όπου έγινε συζήτηση που είναι οι περίφημες κατ’ εξαίρεση μεταγραφές, απάντησε η Υπουργός, ότι δεν υπήρχε το νομοθετικό πλαίσιο, για να καλύψει αυτούς τους φοιτητές, οι οποίοι είχαν την ατυχία να αντιμετωπίσουν πολύ σοβαρά προβλήματα υγείας, γιατί δεν υπήρχε αντιστοιχία με τις σχολές, που γινόταν η μεταγραφή. Επεσήμανε, επίσης, ότι ουσιαστικά η μεταφορά τους έγινε σε σχολές χαμηλότερης βάσης εισαγωγής από αυτήν, που είχαν επιτύχει οι αιτούντες, ακριβώς, διότι ο τόπος, που ήταν αυτές οι σχολές, τους επέτρεπε από την κατάσταση της υγείας τους να τις παρακολουθούν. Παρόλα αυτά, εγκαλούμεθα και εδώ, για φωτογραφικές διατάξεις, παρότι η διάταξη αυτή υπήρχε, στο άρθρο 34 του ν.2013, επί υπουργίας Αρβανιτόπουλου. Τέλος, θα ήθελα να αναφερθώ στο άρθρο 45, με το οποίο καταργείται η διάταξη για την ποινική δίωξη, που ασκείται, σε όποιον, με οποιονδήποτε τρόπο, παρεμποδίζει, διαταράσσει ή διακόπτει την ομαλή λειτουργία των δημόσιων σχολείων ή παρανόμως παραμένει στους χώρους λειτουργίας αυτών. Η κατάργηση αυτής της αυταρχικής διάταξης κρίνεται αναγκαία, όχι μόνο για να προστατευτούν οι ανήλικοι από τις ιδιαίτερα ψυχοφθόρες διαδικασίες μαθητοδικείων, ενώπιον της Ποινικής Δικαιοσύνης, λόγω των δημοκρατικών διεκδικήσεών τους, αλλά και για να αναμορφωθεί το εσωτερικό κλίμα και το θεσμικό πλαίσιο της μαθητικής ζωής στο σχολείο. Άλλωστε, η τέλεση αξιόποινων πράξεων, στο χώρο του σχολείου, τιμωρείται και από τις διατάξεις του Ποινικού Κώδικα.

Εδώ, στο σχολείο έχουμε σχέσεις, που αναπτύσσονται, μέσα στην εκπαιδευτική και γενικότερα στη σχολική πραγματικότητα, που δεν είναι δυνατόν να μιλάμε για καταληψίες, που ν’ αντιμετωπίζονται, με βάση την καταστολή και το Ποινικό Δίκαιο. Χρειάζεται οι κινητοποιήσεις των μαθητών για τη διεκδίκηση και επίλυση των προβλημάτων τους, βεβαίως, να γίνονται με ειρηνικό τρόπο και διάλογο, χωρίς πράξεις βίας. Αν και με τα εισαγωγικά, που είπα, βλέπουμε ότι ακόμη και στη Βουλή υπάρχει αυτό το κλίμα. Ν’ αντιμετωπίζονται, λοιπόν, ιδιαίτερα στα σχολεία, με πειθώ και, αν θέλετε, με κινητοποίηση αυτών των κινητοποιήσεων. Ο αγώνας είναι μάθημα. Είναι προφανές ότι αυτή η κοινωνία δεν μπορεί να βγει από την κρίση, όταν αντιμετωπίζει, με αυταρχισμό τα λογικά προβλήματα μιας νέας γενιάς, που ζει καθημερινά το θολό της μέλλον. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ την κυρία Τζούφη. Το λόγο έχει ο κ. Βλάσσης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΛΑΣΣΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, τελικά εδώ, σ' αυτή την αίθουσα, ακόμα και όταν πας, με όλη την καλή διάθεση, να μιλήσεις και να βοηθήσεις τη διαδικασία, όλ’ αυτά που ακούς από συναδέλφους σε κάνουν, το ελάχιστο, να μειδιάς και το αμέσως επόμενο βήμα είναι να βγαίνεις από τα ρούχα σου ! Πραγματικά, χαίρομαι που ακούω ότι ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. έχει επιτέλους αποκτήσει κουλτούρα διαλόγου. Το είπε πρώτος ο Πρωθυπουργός ότι, κάποια στιγμή, επιτέλους, στη χώρα μας πρέπει, ν’ αποκτήσουμε κουλτούρα διαλόγου. Ήταν το πιο σύντομο ανέκδοτο, πιστεύω, των καιρών μας, γιατί το έλεγε ο κατ' εξοχήν εκπρόσωπος του «όχι σε όλα». Μέχρι τον Ιανουάριο, βέβαια, γιατί τον τελευταίο ενάμιση χρόνο και ο Πρωθυπουργός και, δυστυχώς, όλοι εσείς έχετε πάρει το «ναι σε όλα» σε όλες τις εκφάνσεις του.

Επομένως, λοιπόν, το ν’ ακούς για «κουλτούρα διαλόγου» από μια παράταξη, που μέχρι το 2015, τον Ιανουάριο, δεν είχε ψηφίσει τίποτα μέσα σ' αυτό το Κοινοβούλιο - και σας το λέει κάποιος, που δεν ήταν Βουλευτής τότε - που λέγατε «όχι σε όλα», που βγαίνατε στους δρόμους κι αυτή τη στιγμή, μέσα στον ενάμιση χρόνο, για να μπορέσετε όλοι εσείς να κρατήσετε τις θέσεις σας στα έδρανα, το έχετε μετατρέψει αυτό το «όχι» σε «ναι» και την ίδια ώρα να βγαίνετε και να ζητάτε συναίνεση, την οποία ακόμη κι εμείς, μ’ αυτά που ακούμε από εσάς, ερχόμαστε εδώ και σε ό,τι συμφωνούμε λέμε «ναι, το ψηφίζουμε», δεν μπαίνουμε στο «όχι» καθαρά από κόντρα. Επομένως, το να βγαίνετε και να το λέτε εσείς, την ίδια ώρα που μέσα σ’ ενάμιση χρόνο, το μόνο που κάνετε, είναι να εξυπηρετείτε τους δικούς σας ανθρώπους, να ξέρετε κάτι, δεν έχει σημασία, τι λέμε εμείς, το θέμα είναι τι λέει η κοινωνία και αυτό θα το βλέπετε στην καθημερινότητά σας.

Έρχομαι, λοιπόν, στα σημερινά. Εγώ, σαν πανεπιστημιακός πιο πολύ, θ’ αναφερθώ στα θέματα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης με μια μικρή παρένθεση, γιατί με τσίγκλησε προηγουμένως ο Υπουργός, ο κ. Φίλης, μιλώντας για τα νηπιαγωγεία. Ξέρετε, κάποια στιγμή πρέπει ν’ αρχίσουμε και να λέμε τα πράγματα με τ’ όνομά τους. Από τη μια έλεγε ότι δεν θα κλείσει κανένα νηπιαγωγείο, από την άλλη φέρνει μια ρύθμιση, που λέει, «όταν σ’ ένα νηπιαγωγείο θα υπάρχουν λιγότερα από 14 παιδιά, αυτό θα κλείνει». Δε μας ξεκαθάρισε, ακριβώς, τι γίνεται. Επομένως, πρέπει κάποια στιγμή, να μας ορίσετε: Θα συγχωνευτούν; Θα καταργηθούν νηπιαγωγεία; Με ποια κοινωνικά και εκπαιδευτικά κριτήρια, θα το κάνετε αυτό; Αφήστε εμάς. Αύριο κι εσείς θα πάτε στα μέρη σας, στα χωριά σας, θα σας ρωτάνε οι ψηφοφόροι σας «τι θα γίνει με τα νηπιαγωγεία;» κι όσο κι αν βγαίνετε να λέτε «δεν θα κλείσουν», κάποια στιγμή θα έρθετε αντιμέτωποι με την πραγματικότητα. Επομένως, κάποια στιγμή, να λέμε τα πράγματα έτσι, όπως έχουν.

Προχωράμε τώρα στα θέματα του Πανεπιστημίου και με όλη την καλή διάθεση, να δούμε κάποια θέματα, τα οποία θεωρώ ότι παίρνουν κάποιες ρυθμίσεις. Να πω, καταρχήν, ότι εννοείται ότι συμφωνώ κατά 100% μ’ αυτά, που είπε και η προλαλήσασα εκπρόσωπός μας, η κυρία Αντωνίου και να πω για κάποια συγκεκριμένα άρθρα.

Για το άρθρο 26, στο άρθρο αυτό και συγκεκριμένα στις παραγράφους 4 και 6 επικυρώνεται, ουσιαστικά, η εξασθένηση των αρμοδιοτήτων των Συμβουλίων, σε μεγάλο βαθμό. Στην ουσία, αυτό που θεσπίζεται, είναι ένας τρόπος παράκαμψής του, κατά τέτοιο τρόπο, που οι αρμοδιότητες, να υποκαθίσταται από τη Σύγκλητο. Μάλιστα, ο όρος, που χρησιμοποιείται, είναι «αδυναμία λήψης απόφασης» κι αυτός ο όρος είναι εντελώς ασαφής, δεν οριοθετείται ρητώς και, ουσιαστικά, αυτό που επιτυγχάνεται είναι να δίνεται έρεισμα στη Σύγκλητο, ν’ αποφασίζει κατά το δοκούν, αντί του Συμβουλίου.

Αυτό θεωρώ ότι είναι ένα μείζον θέμα εθνικού διαλόγου και πρέπει να το δούμε από άλλη σκοπιά.

Τώρα, άρθρο 28, παράγραφος 6. Πρόκειται για τη ρύθμιση, η οποία αναφέρεται στη μετακίνηση μελών ΔΕΠ, σε άλλο τομέα του ίδιου τμήματος ή άλλο τμήμα της ίδιας σχολής. Οι συγκεκριμένες μετακινήσεις, κύριε Υπουργέ, γίνονται για να καλυφθούν κάποια πολλαπλά κενά, που δημιουργούνται, ειδικά το τελευταίο διάστημα, με τις πολλές συνταξιοδοτήσεις, αλλά ακόμη και σ' αυτό, που είναι ένα μέτρο, που δείχνει και είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, καταφέρατε και αυτό, με μια τελευταία φράση, που λέει: “και για χρονικό διάστημα που δεν υπερβαίνει τα δύο ακαδημαϊκά έτη”, να το κάνατε, ουσιαστικά, σαν να μην υπάρχει.

Και αυτό γιατί το λέω; Γιατί ένα μέλος ΔΕΠ, όταν ζητάτε και υπάρχει σύμφωνη γνώμη από δύο τμήματα να μετακινηθεί είτε από ένα τμήμα στο άλλο ή από έναν τομέα στον άλλον, όταν γνωρίζει ότι αυτό έχει μια περιορισμένη ισχύ διετίας, εκ των πραγμάτων, δεν θα πάει. Δεν μπορεί ούτε να πραγματοποιήσει τη ζωή του, ούτε, βέβαια, να προχωρήσει αυτή τη διαδικασία.

Και στο κάτω κάτω, να σας πω και κάτι άλλο, αν με τον καιρό και μακάρι μετά από δύο, τρία, πέντε χρόνια το Πανεπιστήμιο να έχει τους πόρους και μπορεί να προκηρύσσει καινούργιες θέσεις μελών ΔΕΠ, μακάρι να επιστρέψουν στη θέση τους. Οι αποφάσεις είναι εύκολες, με σύμφωνη γνώμη των δύο γενικών συνελεύσεων, μπορεί να προχωρήσει.

Άρα, στο δια ταύτα, στο άρθρο 28, παράγραφος 6, θεωρώ ότι η φράση «και για χρονικό διάστημα, που δεν υπερβαίνει τα δύο ακαδημαϊκά έτη», δεν βοηθάει καθόλου.

Πάμε στο άρθρο 24, παράγραφος 9, υποπαράγραφοι β΄ και γ΄ και μιλάμε για ένα πολύ ιδιαίτερο, ευαίσθητο θέμα, που είναι το θέμα των καταλογισμών και δίνετε προτεραιότητα στην νομιμότητα διοικητικών πράξεων των οργάνων του πανεπιστήμιων.

Όσον αφορά, λοιπόν, τον ΕΛΚΕ. Εδώ θα εκφράσω μια προσωπική γνώμη, μιας και είμαι ένας άνθρωπος του Πανεπιστημίου και ενδεχομένως, έχω μια εικόνα παραπάνω. Σαφώς, η νομοθέτηση που να λέει ότι μπορεί να χρησιμοποιούνται χρήματα του ΕΛΚΕ και για άλλες δαπάνες, είναι σαφώς προς τη σωστή κατεύθυνση.

Βέβαια, το να λέτε ότι το 50% του ΕΛΚΕ θα μπορεί να χρησιμοποιείται για άλλους λόγους, μας δείχνει ότι δεν δίνετε μεγάλη προτεραιότητα στο χώρο της παιδείας και δεν θέλετε να χρηματοδοτήσετε αρκετά.

Τέλος πάντων, όμως μιλάμε για χρήματα, που προέρχονται από χορηγίες και ερευνητικά προγράμματα, που εξασφαλίζουν οι ίδιοι πανεπιστημιακοί και ενδεχομένως, σε ένα ποσοστό σαφώς και μπορούν να χρησιμοποιηθούν και για άλλους σκοπούς.

Τώρα, η ρύθμιση αυτή θεωρώ ότι είναι σε σωστή κατεύθυνση, αλλά εσείς, κύριε Υπουργέ, πρέπει να δείτε κάποια στιγμή τι γίνεται με το παρελθόν.

 Σαφώς, από την κρίση και μετά, δηλαδή, από την έναρξη της κρίσης, από το 2010 έως το 2015, χρησιμοποιήθηκαν πολύ τέτοιοι πόροι, πάλι, από δωρεές και ερευνητικά προγράμματα για δαπάνες, που αφορούσαν την καθαριότητα, τη φύλαξη, προμήθεια καυσίμων, συντήρηση κτιρίων και εξοπλισμών τους. Και ενδεχομένως, αν δεν είχαν πάρει κάποιες αποφάσεις, τότε ή οι υπεύθυνοι Προγραμμάτων ή οι Πρυτάνεις, πολλά από αυτά τα προβλήματα θα είχαν ανακύψει.

Επομένως, θεωρώ ότι εσείς σαν Κυβέρνηση πρέπει να βρείτε μια λύση. Αυτά τα θέματα να λυθούν γιατί, σαφώς, θα προκύψουν στο μέλλον από διάφορες δαπάνες που έγιναν, μέσω του ΕΛΚΕ, βέβαια, όμως, και αυτό πρέπει να γίνει σε ένα σαφές πλαίσιο. Ποιο είναι αυτό το σαφές πλαίσιο και εκφράζω, επαναλαμβάνω, προσωπική μου γνώμη. Πρέπει να μιλάμε για συνθήκες πλήρους διαφάνειας, πρέπει να μιλάμε για δαπάνες, που έχουν εγκριθεί, από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, πρέπει να μιλάμε για δαπάνες, που έγιναν, αυστηρά, μέσα στο χρονικό διάστημα, από το 2010 και μετά, όταν ξεκίνησε η κρίση και μειώθηκε δραματικά η κρατική επιχορήγηση.

 Τέλος, το άρθρο 30, παράγραφος 6, είναι άλλη μια μικρή ρύθμιση, την οποία πάλι ξεκινήσατε να την βάλετε, σε μια σωστή κατεύθυνση, μιλάμε για το Ευγενίδειο Θεραπευτήριο, που είναι πανεπιστημιακό νοσοκομείο, ανήκει κατά 99%, στο Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών. Εκεί πέρα, έχετε βάλει ένα συγκεκριμένο χρονικό περιορισμό απασχόλησης ενός έτους στους πανεπιστημιακούς καθηγητές, όπου, εκεί, δεν υπήρχε αυτός ο χρονικός περιορισμός.

 Καταλαβαίνετε ότι, εκ των πραγμάτων, ένας καθηγητής π.χ. που χειρουργεί στο Αττικό και του ζητείται να χειρουργήσει και στο Ευγενίδειο, δεν μπορεί αυτό να έχει χρονικό περιορισμό. Δηλαδή, αν εγώ χειρουργήσω το πόδι ενός ασθενή μου και πρέπει να κάνω μια επέμβαση τρεις μήνες μετά και έχει παρέλθει αυτός ο χρόνος, εγώ δεν θα μπορώ; Δηλαδή, ακόμα και σε τέτοιες περιπτώσεις, που είναι σε σωστή κατεύθυνση, με συγκεκριμένους περιορισμούς, ουσιαστικά, τις κάνατε ανενεργές.

Λοιπόν, με κάθε καλή διάθεση, αυτές είναι οι παρατηρήσεις μου και θέλω να πιστεύω ότι θα τις ακούσετε προσεκτικά. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Βλάση, ο κ. Στέφος έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΤΕΦΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, αγαπητοί συνάδελφοι, ένα ακόμη νομοσχέδιο, που αφορά ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις οδεύει στη Βουλή στην Ολομέλεια τις επόμενες ημέρες και πρόκειται να ψηφιστεί. Τόσο οι Υπουργοί, όσο και ο Εισηγητής του νομοσχεδίου, από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά και οι ομιλητές τοποθετήθηκαν επί του βασικού κορμού του νομοσχεδίου. Θα ήθελα, ωστόσο, να τοποθετηθώ σε δύο πολιτικές δηλώσεις του Υπουργού, σήμερα, που θεωρώ ότι είναι ξεχωριστής σημασίας.

Η μια αφορά μια χιλιοειπωμένη φράση Υπουργών, ότι θα ανοίξουν τα σχολεία το Σεπτέμβριο, έχοντας στις θέσεις τους, δασκάλους και βιβλία και είμαι βέβαιος ότι θα υλοποιηθεί αυτή η δέσμευση - είκοσι οκτώ χρόνια δάσκαλος, ποτέ δεν έχει γίνει - και η άλλη είναι, πραγματικά, μια πολιτική απόφαση υψίστης, κατά τη γνώμη μου, σημασίας που αφορά στον τρόπο πρόσληψης των αναπληρωτών για τη φετινή χρονιά.

 Και θεωρώ ότι είναι ξεχωριστής πολιτικής σημασίας, γιατί αυτή η Κυβέρνηση, μέσω της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου, απέδειξε ότι μπορεί να αφουγκράζεται την κοινωνία, να ακούει δεκάδες χιλιάδες αναπληρωτές εκπαιδευτικούς, να ακούει τους Βουλευτές, οι οποίοι εισηγήθηκαν, πάνω στο θέμα και να παίρνει μια απόφαση, η οποία, πραγματικά, σκορπίζει ανακούφιση, σήμερα, σε περίπου είκοσι χιλιάδες ανθρώπους.

Ανακούφιση σκορπίζει σ' αυτούς, γιατί σε κάποιους συνδικαλιστές, που είχαν γραμμές – καταγγελίες, για άλλη μια φορά, εναντίον αυτής της Κυβέρνησης, θα μείνουν με αυτές τις καταγγελίες στο χέρι. Ένας μάλιστα από αυτούς τους συνδικαλιστές έφθασε, χθες το βράδυ, να γράφει ότι διαθέτει εσωτερική πληροφόρηση από το Υπουργείο, η οποία, μεταξύ άλλων, έλεγε ότι ο Υπουργός είναι ανυποχώρητος. Το θέμα αυτό λύθηκε, με τον καλύτερο δυνατό τρόπο και η δέσμευση του Υπουργού, για ένα σύστημα επιλογής, από τη νέα χρονιά, που, επιτέλους, θα δώσει μόνιμους διορισμούς, θα είναι προς διαβούλευση, το επόμενο διάστημα, σκορπίζει ανακούφιση για αυτούς τους ανθρώπους.

 Ένα μεγάλο, επίσης ζήτημα, το οποίο συζητήθηκε και περιέχεται στο νομοσχέδιο αυτό, αφορά τους και νηπιαγωγούς της χώρας. Ένας κλάδος από πολλούς παρεξηγημένος, κακώς βέβαια, γιατί προσφέρουν τα μάλα, στο χώρο της εκπαίδευσης, κυρίως, γιατί η δουλειά τους δεν πέρασε ποτέ στον κόσμο και στην κοινωνία.

Μια τεράστια αναταραχή δημιουργήθηκε, τις τελευταίες ημέρες, σε ό,τι αφορά την επαγγελματική τους υπόσταση. Οι άνθρωποι αυτοί προσέρχονται στο σχολείο, κανονικά, το πρωί στις οκτώ και φεύγουν το μεσημέρι. Για την οικονομία του χρόνου και για την ενημέρωση ορισμένων, που δεν γνωρίζουν, δεν μπορούν ούτε στην τουαλέτα να πάνε, γιατί δεν υπάρχει διάλειμμα, δεν υπάρχει, πολλές φορές, άλλος συνάδελφος να τα κρατήσει τα παιδιά και βεβαίως προέχει, σε κάθε περίπτωση, η ασφάλεια αυτών των παιδιών.

Τι είπε ο Υπουργός και έχουν ξεσηκωθεί και έχουν φτάσει, σε αυτήν εδώ την αίθουσα, αλλά, τουλάχιστον, κάποιοι έξω από αυτή την αίθουσα, στο χώρο εργασίας των εκπαιδευτικών; Είπε ότι: Θα είναι τα τμήματα 14μελή, αλλά θα εγγράφονται προνήπια και νήπια. Αυτό, πρακτικά, δεν σημαίνει, σε καμιά περίπτωση, ότι θα κλείσουν νηπιαγωγεία ή σε καμιά περίπτωση, δεν σημαίνει ότι κάποιοι εκπαιδευτικοί αυτών των ειδικοτήτων θα κινδυνεύσουν να χάσουν τη θέση τους. Αυτό, βεβαίως, δεν είναι προτεραιότητα αυτής της Κυβέρνησης, προτεραιότητα ήταν του κ. Μητσοτάκη, όταν ήταν ακόμα Υπουργός, πριν η Ν.Δ. τον επιλέξει αρχηγό της.

 Κατά τη γνώμη μου, δεν εγκυμονεί κανέναν απολύτως κίνδυνο, ωστόσο, όμως, υπάρχουν κάποια πρακτικά ζητήματα, τα οποία θα τα αναφέρω, στις επόμενες ημέρες. Καλό είναι, όμως, να ακουστούν και να τα γνωρίζουμε. Υπάρχουν Προεδρικά Διατάγματα και κείμενες διατάξεις, οι οποίες καθορίζουν τον αριθμό των νηπίων, μέσα σε μια τάξη. Αυτές οι διατάξεις λένε, ότι κάθε νήπιο δικαιούται 2 τετραγωνικά, φανταστείτε ότι για ένα τμήμα 14 παιδιών, που προβλέπει το νομοσχέδιο, χρειάζονται 28 τετραγωνικά. Είναι το Προεδρικό Διάταγμα, αν δεν απατώμαι, 79 του 1995. Δεν υπάρχουν τέτοιες αίθουσες νηπιαγωγείων. Τα περισσότερα νηπιαγωγεία της χώρας, η συντριπτική πλειοψηφία, δεν είναι δημόσια κτίρια, είναι κτίρια νοικιασμένα, που δεν διαθέτουν τόσο μεγάλους χώρους.

Επίσης, θα ήθελα να αναφερθώ σε μια τροπολογία, που κατατέθηκε και ελπίζω να γίνει δεκτή και αφορά τις κοινές ειδικότητες των καθηγητών φυσικής αγωγής, αγγλικής και μουσικής της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Αυτοί, με το νόμο του κ. Αρβανιτόπουλου του 2013, αλλά και με νόμο του κ. Λοβέρδου του 2015, λίγο πριν παραιτηθεί και πέσει η τότε κυβέρνηση, αδικήθηκαν παράφορα. Με ποιο τρόπο; Μετατέθηκαν από τη Δευτεροβάθμια στην Πρωτοβάθμια εκπαίδευση, χωρίς καμία διαδικασία, μερικές χιλιάδες εκπαιδευτικών αυτών των ειδικοτήτων της Δευτεροβάθμιας. Οι άνθρωποι αυτοί της Πρωτοβάθμιας προσέφυγαν στα δικαστήρια και πιστεύω πως είναι ένας αγώνας, τον οποίο θα τον κερδίσουν, σύντομα. Καταθέτουμε, λοιπόν, μια τροπολογία, έτσι ώστε να αποκατασταθεί η αδικία, που αφορά στο ότι δεν μπόρεσαν αυτοί οι άνθρωποι να μετατεθούν, γιατί δύο Υπουργοί αποφάσισαν, με το έτσι θέλω, ο ένας το 2013 και ο άλλος το 2015, να μεταθέσουν, με κριτήρια παντελώς αδιάβλητα και αδιαφανή, ανθρώπους από τη Δευτεροβάθμια στην Πρωτοβάθμια. Σε κάθε περίπτωση, θεωρώ ότι η σημερινή ημέρα είναι ιδιαίτερα σημαντική για τους ανθρώπους της Πρωτοβάθμιας και της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, κυρίως, διότι μια πολιτική ηγεσία έδειξε ότι μπορεί να αφουγκράζεται τον παλμό της κοινωνίας.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κόνσολας.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΝΣΟΛΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, γνωρίζετε τη θέση μου απέναντι στην προσπάθεια, που κάνει η Κυβέρνηση να θεσμοθετήσει, να νομοθετήσει και να προχωρήσει μπροστά εκκρεμότητες, όμως, παρά την πρόθεση και τη θέληση, που έχουν κάποιοι να συνδράμουν ουσιαστικά, εν τούτοις, τοποθετήσεις πολιτικών στελεχών και ιδιαίτερα κυβερνητικών στελεχών δεν με αφήνουν αδιάφορο στο να στηλιτεύσω και να κρίνω τις στάσεις, αλλά, και κυρίως, τις αναπαραστάσεις, που δημιουργούν, εδώ στην αίθουσα, οι τοποθετήσεις αυτές.

Κύριε Πρόεδρε, μίλησε ο κ. Υπουργός για πελατειακό κράτος. Ακούστε, δεν πήραμε ποτέ απάντηση από την Κυβέρνηση για τις ονομαστικές αποσπάσεις των αναπληρωτών εκπαιδευτικών. Μια και το συζητάμε, διότι η αφετηρία της συζήτησης, σήμερα, μάλλον αφορούσε τους αναπληρωτές εκπαιδευτικούς. Δεν έδωσε ποτέ μια απάντηση πειστική το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων. Επίσης, δεν έδωσε πειστική απάντηση για τους περιφερειακούς διευθυντές εκπαίδευσης, στον τρόπο επιλογής. Ακόμα, δεν έδωσε απάντηση σε σχέση με τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, για τον τρόπο και τη διαδικασία της επιλογής των στελεχών εκπαίδευσης. Ξέρετε κάτι; Σήμερα, με περίσσιο θάρρος, ο Υπουργός είπε ότι τα σχολεία, το Σεπτέμβριο, θα ξεκινήσουν κανονικά. Πώς όμως; Καταργώντας μια εκπαιδευτική δομή. Μια δομή, που ο ΣΥΡΙΖΑ, προεκλογικά, είχε στηλιτεύσει τότε την κυβέρνηση ΝΔ – ΠΑΣΟΚ, ότι δεν υπήρχε γενικευμένη εφαρμογή στην Επικράτεια. Έτσι, λοιπόν, σήμερα, καταργεί τα ενιαία αναμορφωμένα εκπαιδευτικά προγράμματα, αν είναι δυνατόν, αφήνοντας έωλες ώρες διδασκαλίας σε επιλογές μαθημάτων, ξένων γλωσσών, μουσικής κ.λπ. και ουσιαστικά επιστρέφει στο παρελθόν, όπου θεσμοθετεί ξανά ενιαίο σχολείο, με συγκεκριμένο πρότυπο, όταν στην Ευρώπη γίνεται ακριβώς το αντίθετο. Πρέπει και σ’ αυτό να μας δώσει μια απάντηση ο κ. Υπουργός. Κύριε Πρόεδρε, αποσύρθηκε η ρύθμιση, χωρίς ουσιαστικό αποτέλεσμα. Αν υπάρχουν ευγενή αισθήματα για την εκπαίδευση, προσωπικά, θα ήθελα να προτείνω προς όλους τους συναδέλφους να αποσύρουμε τους εκπαιδευτικούς, αποσπασμένους από όλες τις κρατικές δομές, ξεκινώντας από τα πολιτικά γραφεία. Εάν η Κυβέρνηση πιστεύει ότι πρέπει να εμπλουτίσει και να δώσει μια γενναία «αιμοδοσία» στην εκπαίδευση, τότε, να αποσυρθούν οι εκπαιδευτικοί από όλες τις κρατικές δομές. Όχι να καταργεί εκπαιδευτικές δομές. Το θεωρώ εντελώς απαράδεκτο και παράλογο, σ’ αυτή την χρονική συγκυρία, που η εκπαίδευση πρέπει να είναι ο βασικότερος πυλώνας ανάπτυξης, στην ελληνική Επικράτεια. Γνωρίζετε, πολύ καλά, ότι τις προθέσεις του κ. Φωτάκη τις εξήρα εδώ. Όμως, είχα την τύχη, κύριε Πρόεδρε, να έχω ασχοληθεί πάρα πολύ με το θέμα αυτό, όταν ήμουν ο Εισηγητής σε ένα γενναίο νόμο, νόμο τομή, για μια ουσιαστική προσπάθεια, σε ό,τι αφορά τον προηγούμενο νόμο για την έρευνα και την τεχνολογία, στην κυβέρνηση Σαμαρά – Βενιζέλου, όπου εκεί είχαμε συζητήσει επί μακρόν. Εκείνη η προσπάθεια ήταν μόνο η αρχή, γιατί συζητούσαμε ένα ενιαίο πλαίσιο, στον τομέα της έρευνας και της τεχνολογικής ανάπτυξης και της καινοτομίας, με το νόμο 4310.

Ήταν τα θεμέλια, η αρχή και δεν δίνεται μια οριστική απάντηση, μια συνέχεια, γιατί στην Εισηγητική Έκθεση του νόμου, επί της αρχής, λέει μέσα «οι μεταβατικές διατάξεις, που προτείνονται, δεν αποτελούν συνολική μεταρρυθμιστική άποψη του Υπουργείου, αλλά συνιστούν ένα πρώτο βήμα, ενόψει της διαμόρφωσης ενός νέου νόμου πλαισίου για την έρευνα και την τεχνολογική ανάπτυξη». Άρα, πέστε μου, γιατί, άραγε φέρνετε ένα πολυνομοσχέδιο, με φωτογραφικές διατάξεις; Δεν πήραμε απάντηση από κανέναν Υπουργό. Χαίρομαι που είναι και οι τρεις Υπουργοί εδώ, είναι σημαντικό, αλλά δεν πήραμε απαντήσεις σε θέματα, που είχαμε θέσει, την προηγούμενη φορά, όπως για παράδειγμα, η παράγραφος 18 του άρθρου 25, για ποιον πρόκειται η φωτογραφική διάταξη αυτή; Αντί, λοιπόν, να δώσουμε απαντήσεις και να δούμε μια έννοια στρατηγική, συνεχίζουμε, αποσπασματικά, την έρευνα και την τεχνολογία; Δεν αξίζει στη χώρα.

Είχε θεσμοθετηθεί η συντονιστική επιτροπή για την έρευνα, την τεχνολογική ανάπτυξη και την καινοτομία, με τη συμμετοχή εκπροσώπων, από τα συναρμόδια Υπουργεία, με στόχο να υπάρχει ένας ενιαίος κυβερνητικός συντονισμός στη λειτουργία. Στην κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ, φαίνεται εδώ, ότι δεν άρεσε αυτή η συντονιστική επιτροπή και πολύ φοβάμαι ότι, με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, που έφερε προς ψήφιση η κυβέρνηση, ο βασικός στόχος, που εξυπηρετεί, είναι ο ασφυκτικός κομματικός κρατικός έλεγχος, στον τομέα της έρευνας. Ξέρετε γιατί; Γιατί υπάρχουν διατάξεις και αποδείξεις, όχι μόνον ενδείξεις.

Πρώτον, η αποδυνάμωση της Γενικής Γραμματείας της Έρευνας και Τεχνολογίας και η δημιουργία παράλληλων δομών, σε ένα νομικό πρόσωπο μόνο, η δημιουργία του οποίου έχει εξαγγελθεί από τον Υπουργό. Επιστρέφουμε, δηλαδή, στον κατακερματισμό της ίδιας της έρευνας;

 Δεύτερον, η κατάργηση του Εθνικού Συμβουλίου της Έρευνας και όχι μόνο αυτό, αλλά, ενώ εμείς προβλέπαμε τη συμμετοχή θεσμικών εκπροσώπων, η στελέχωση του νέου αυτού μορφώματος, που δημιουργεί η Κυβέρνηση, θα γίνεται από άτομα, έστω και για τέσσερις μέρες, από τον Υπουργό, που επιλέγει; Θέλω να ρωτήσω την ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, γιατί στο νόμο, που υπήρχε, τα κακώς κείμενα δεν τα θεράπευσε, με οδηγίες, με υπουργικές αποφάσεις, με εφαρμοστικές διατάξεις και προχώρησε σε ένα μόρφωμα - νόμο, το οποίο είναι ένα πολυνομοσχέδιο, μια στρεβλή έκφραση νέας μεταρρύθμισης;

Το επόμενο βήμα, που διαγράφεται, είναι η επιλογή διευθυντών στα μεγάλα ερευνητικά κέντρα, όπως ο Δημόκριτος, το ΙΤΕ, το Εθνικό Κέντρο Έρευνας και Τεχνολογικής Ανάπτυξης. Έχουμε θέματα για το ζήτημα αυτό. Καταργείται η έννοια της αξιοκρατίας και της αριστείας στα ερευνητικά κέντρα και κυρίως, στον τομέα της αξιολόγησης των διευθυντών στελεχών.

Το πιο εντυπωσιακό είναι ότι φαίνεται ότι αυτή η φιλοσοφία της Κυβέρνησης γίνεται και στα ερευνητικά κέντρα πανομοιότυπη εφαρμογή, σε εκείνη με την επιλογή των στελεχών εκπαίδευσης στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια. Δηλαδή, οι υφιστάμενοι αξιολογούν τους διευθυντές. Ωραία, αυτό το αφήνω στην κρίση σας, είναι παγκόσμια πρωτοτυπία, αλλά θα δημιουργηθούν και άλλου είδους παρακαμπτήριοι, με αυτή την ιστορία. Τίθεται εν αμφιβόλω η διοικητική αυτοτέλεια και η εύρυθμη λειτουργία των ερευνητικών κέντρων.

Αντιλαμβανόμαστε όλοι ότι οι διευθυντές και ο πρόεδρος του Επιστημονικού Συμβουλίου θα είναι δύο αυτοτελείς πόλοι εξουσίας, μέσα στο ίδιο το ερευνητικό κέντρο. Σκεφτείτε τι θα δημιουργηθεί μέσα, κ. Υπουργέ. Ξέρω τη διαδρομή σας, έχω δημοσιοποιήσει, χωρίς φόβο, την ποιότητα σας, όμως, δώστε μια απάντηση, πώς θα τα μαζέψετε την επόμενη ημέρα; Αμφιβάλλω, αν μπορείτε.

Δυσκολεύομαι, επίσης, να ερμηνεύσω και να αντιληφθώ τη σκοπιμότητα, που εμπεριέχει η αύξηση των μελών των Περιφερειακών Συμβουλίων Έρευνας, κάτι που θα προσθέσει προβλήματα δυσλειτουργίας, ενώ ο στόχος είναι να υπάρχει ευελιξία.

Ποια ήταν η βασική ιδέα στον προηγούμενο νόμο; Ήταν να υπάρχει εξειδικευμένη γνώση, τριβή των μελών του Περιφερειακού Συμβούλιου, της Έρευνας και Καινοτομίας με ιδιαίτερα χαρακτηριστικά. Τώρα, έρχεστε εσείς και δίνετε τη δυνατότητα συμμετοχής στα περιφερειακά συμβούλια, με ποια χαρακτηριστικά, όμως;

Ξέρετε κάτι; Είπα και στην προηγούμενη συζήτηση και δημιουργήθηκαν παρερμηνείες και στα δεξιά και στα αριστερά. Εγώ χαιρέτισα την αναφορά του Υπουργού, ότι συνδέει τις παραγωγικές δραστηριότητες, με την καινοτομία, την έρευνα και την τεχνολογία. Το λέω και σήμερα, όμως, δυσκολεύομαι να καταλάβω ότι, ενώ το πιστεύει, ως πρόθεση, επί της ουσίας, δεν το ενστερνίζεται.

Ξέρετε γιατί; Αναφέρομαι στην αναστολή ίδρυσης και λειτουργίας, μέχρι το τέλος του 2016, πέντε ερευνητικών κέντρων, στρατηγικού χαρακτήρα για τη χώρα. Τότε, είχαμε συμφωνήσει. Η κυρία Φωτίου, τότε εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, είχε πει ότι, με φωτογραφική, χαριστική διάταξη μου δίνουν το Ινστιτούτο Έρευνας για τον Τουρισμό. Αν είναι δυνατόν !

Λέω, λοιπόν, τώρα, εκτός από το Ινστιτούτο Τουριστικών Ερευνών, με έδρα τη Ρόδο και παράρτημα στην Αθήνα, τι γίνεται με το Κέντρο Έρευνας της Επιχειρηματικής Καινοτομίας Κεντρικής Ελλάδας, κύριε Υπουργέ; Τι γίνεται με το Ινστιτούτο Οπτικής Όρασης, με έδρα το Ηράκλειο; Τι σκέφτεστε για το ερευνητικό Κέντρο Δυτικής Ελλάδας και το Ερευνητικό Κέντρο Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης;

Ξέρετε γιατί διαψεύδεστε; Διαψεύδεστε, ως προς τις προθέσεις, γιατί πολλά απ’ αυτά, είναι έτοιμα τα προεδρικά διατάγματα και το λέω στους συναδέλφους ότι σε συγκεκριμένα απ’ αυτά δούλεψαν δεκάδες πανεπιστημιακοί, άνθρωποι, που γνωρίζουν το χώρο. Καταθέσαμε τα προεδρικά διατάγματα και απ’ αυτά η λειτουργία των Κέντρων έγκειται μόνο στην αυτοτέλειά τους, χωρίς χρηματοδότηση. Γιατί δεν τα κάνετε; Άρα, ενώ υπάρχουν ολοκληρωμένα προεδρικά διατάγματα, εν τούτοις δεν τα προχωράτε.

Επειδή είναι ο χρόνος και θέλω να σεβαστώ τους συναδέλφους, θα κάνω μόνο δύο αναφορές. Σε ό,τι αφορά τα νηπιαγωγεία, δεν καταλαβαίνω, γιατί το Υπουργείο δεν καταθέτει εδώ στοιχεία. 744 διθέσια νηπιαγωγεία, με αριθμό παιδιών από 15 έως 27, υπάρχουν στην επικράτεια και δημιουργείται πρόβλημα, με τη συγκεκριμένη ρύθμιση. Δεν είναι, όμως, μόνο αυτό.

Σε ό,τι αφορά τα Δωδεκάνησα, ξέρετε ότι υπάρχουν απομονωμένες περιοχές, στη νησιωτική χώρα, που είναι στο ίδιο νησί, αλλά η πρόσβασή τους το ένα με το άλλο είναι πιο δαπανηρή, αν μεταφέρουν μαθητές από τη λειτουργία του ίδιου του νηπιαγωγείου; Άρα, καταθέστε μας αριθμούς. Σας ευχαριστώ, για την ανοχή σας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μηταφίδης.

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ ΜΗΤΑΦΙΔΗΣ: Θέλω να θυμίσω στον κ. Κόνσολα, γιατί πιστεύω ότι θα το έχει διαβάσει, ότι σε αυτές τις περιπτώσεις, που αναφέρατε, τις εξαιρετικές, δεν ισχύει ο περιορισμός, ως προς τα νηπιαγωγεία, για τους μαθητές. Δεν υπάρχει τέτοιο ζήτημα, εκεί είναι όσα παιδιά θα βρεθούν.

Στο λίγο χρόνο, που έχω στη διάθεσή μου, αγαπητοί συνάδελφοι, θέλω να θέσω κάποια σημεία, σε σχέση με το προτεινόμενο νομοσχέδιο, συμφωνώντας, βέβαια, με τις πολιτικές αρχικές δηλώσεις επί της αρχής του Υπουργού Παιδείας. Θα σας παρακαλούσα πολύ να δείτε στο άρθρο 33 και ιδιαίτερα στο εδάφιο 2β΄, που αναφέρεται, στις παραιτήσεις εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας, Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, προκειμένου να συνταξιοδοτηθούν. Αυτό, κατά τη γνώμη μου, απαιτεί διευκρινίσεις και γι’ αυτό το λόγο έχουμε καταθέσει και μια σχετική τροπολογία.

 Όπως ξέρετε, οι εκπαιδευτικοί της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας δεν αποχωρούν από την υπηρεσία, κατά τη διάρκεια της σχολικής χρονιάς, ώστε να μην διαταράσσεται η εύρυθμη λειτουργία των σχολείων. Έχει αλλάξει, όμως, όπως ξέρετε, ο χρόνος υποβολής αίτησης της παραίτησής τους, αυτό μπορούν να το κάνουν μέχρι το τέλος του γ΄ δεκαήμερου του Απριλίου. Αυτό, όμως, δημιουργεί ζητήματα, κατά τη γνώμη μας, όσον αφορά την ίδια την καταβολή της σύνταξής τους και γι’ αυτό θα προτείνουμε να παραμένουν στην υπηρεσία τους, ως το τέλος του διδακτικού έτους και ως τότε τους καταβάλλεται και ο μισθός τους, ενώ η σύνταξή τους θα πρέπει να καταβάλλεται, από την επομένη της λήξης του διδακτικού έτους και όχι όπως αναφέρεται εδώ 31/7. Ιδιαίτερα αυτό δε πρέπει να ισχύσει για τη φετινή χρονιά.

Επίσης, θα ήθελα να κάνω μια επισήμανση, στο άρθρο 42, που αφορά τη ρύθμιση θεμάτων δια βίου μάθησης. Ξέρετε, ότι σήμερα έληγε μια προκήρυξη, που αφορούσε την επιλογή των διευθυντών των Ι.Ε.Κ. και των Σχολείων Δεύτερης Ευκαιρίας, κατά τη γνώμη μου, με απαράδεκτα κριτήρια, όπου εκεί, τα σεμινάρια των Κ.Ε.Κ. ιδιαίτερα, μοριοδοτούνται σε βαθμό εντελώς αναντίστοιχο προς την αξία τους και προς τις σπουδές όσων φιλοδοξούν να γίνουν Διευθυντές σε αυτό σχολεία. Για ποιο λόγο υπάρχει αυτή η σπουδή, τη στιγμή που έχουμε νομοσχέδιο στη Βουλή; Κατά τη γνώμη μου, οι διατάξεις, που περιλαμβάνονται, στο άρθρο 42, σε σχέση με την προκήρυξη, που, κατά τη γνώμη μου, είναι πολύ καλύτερες, θα μπορούσαν να ισχύσουν και για την επιλογή των Διευθυντών, όπως επίσης και για την προκήρυξη των θέσεων των Υποδιευθυντών. Δεν καταλαβαίνω, λοιπόν, γιατί αυτή η σπουδή.

Ένα άλλο θέμα, που τέθηκε, προηγουμένως και από τον κ. Στέφο, σε σχέση με τους εκπαιδευτικούς των κοινών ειδικοτήτων, που υποχρεώθηκαν να μεταταγούν στην Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση και παραβιάστηκαν κατάφωρα τα δικαιώματά τους, να έχετε υπόψη σας ότι και με άδεια του Δικηγορικού Συλλόγου, στα μέσα του Μαΐου, θα εκδικαστεί η προσφυγή τους στο Συμβούλιο Επικρατείας. Νομίζω ότι πρέπει να γίνει δεκτή η σχετική τροπολογία που έχει κατατεθεί και πρέπει αυτούς τους ανθρώπους να τους δικαιώσουμε, γιατί κυριολεκτικά, βιαίως, μετατάχθηκαν στην Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση, με όλο αυτό τον κατακερματισμό των εργασιακών σχέσεων, που είχαμε, επί της αλήστου μνήμης συγκυβέρνησης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - Ν.Δ..

Τέλος, υπάρχει ένα σοβαρό ζήτημα, σε σχέση με το Ινστιτούτο Τεχνικής Σεισμολογίας και Αντισεισμικών Κατασκευών, το Ι.Τ.Σ.Α.Κ., που είχε ιδρυθεί, υπό την εποπτεία τότε του Υπουργείου Μεταφορών και Δικτύων και το οποίο, κατά τη γνώμη μας, ως ερευνητικό κέντρο πρέπει να υπαχθεί στο νομοσχέδιο για την έρευνα. Ο λόγος είναι ότι η έρευνα, που αναπτύσσεται στο Ι.Τ.Σ.Α.Κ., απαιτεί συμμετοχή μεταπτυχιακών φοιτητών, υποψηφίων διδακτόρων και μεταδιδακτόρων, μια σχέση, που ήδη αναπτύχθηκε, κατά τα τελευταία τριάντα χρόνια με το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης και άλλα Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. της χώρας. Οι ερευνητές του Ι.Τ.Σ.Α.Κ. συμμετέχουν σε μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών, σε τριμελείς επιτροπές διατριβών ειδίκευσης και διδακτορικών διατριβών και σε συνεργασίες, σε μεταδιδακτορικό επίπεδο. Πιστεύω ότι με δεδομένη την ανάγκη να δημιουργηθεί και ο ενιαίος εθνικός και ευρωπαϊκός χώρος έρευνας, η ένταξη του Ι.Τ.Σ.Α.Κ., ως ερευνητική μονάδα, στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο, του δίνει το κατάλληλο περιβάλλον για την εκπόνηση εφαρμοσμένης έρευνας, με τη διατήρηση της αποστολής του, που είναι η μοναδικά βιώσιμη λύση και βέβαια, είναι και προς όφελος της πολιτείας. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να ενημερώσω το Σώμα ότι έχουν κατατεθεί νομοτεχνικές βελτιώσεις και ότι θα διανεμηθούν.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Στύλιος.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

 Την άποψή μου και την τοποθέτησή μου για τη διαδικασία, που ακολουθείται, στη νομοθέτηση του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου, την είπα πριν και δεν θέλω να επανέλθω, σας το θυμίζω μόνο για να το γνωρίζετε, όσον αφορά το τέλος, σε σχέση με το χρόνο της τοποθέτησής μου. Σήμερα, δεν μπορώ, όμως, να μην κάνω κάποιες πολιτικές παρατηρήσεις, πριν ξεκινήσω να πω συγκεκριμένα πράγματα, σε σχέση με τα άρθρα και να κλείσω στο τέλος με μια γενική τοποθέτηση.

Σήμερα, ζήσαμε στην κατ' άρθρο συζήτηση του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου και έχουμε το ευτύχημα να είναι παρόντες τρεις Υπουργοί. Τρεις Υπουργοί, όμως, που ο καθένας είχε τη δική του εντελώς προσωπική και εντελώς διαφορετική θεματολογία, σε τρεις ξεχωριστές αρμοδιότητες φυσικά, όπως είναι από το Προεδρικό Διάταγμα.

Ομοιογένεια, κοινή πολιτική, κοινή κατεύθυνση και κοινή απόφαση, σε σχέση με την παιδεία, την έρευνα, τα πανεπιστήμια, την Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, δεν διαπιστώσαμε. Διαπιστώσαμε, όμως, τον αρμόδιο Υπουργό να επαναλαμβάνει και να επιβεβαιώνει όλες τις παθογένειες της Μεταπολίτευσης, να επιβεβαιώνει όλα αυτά, που συνηγόρησαν και μας έφτασαν σήμερα και να είμαστε μετά από έξι χρόνια κρίσης, πάλι, σε δύσκολη θέση, σε δύσκολη κατάσταση και να περιμένουμε και το τέταρτο μνημόνιο, το δεύτερο αριστερό μνημόνιο, το αμέσως επόμενο διάστημα.

Ακολούθησε, λοιπόν, την τακτική επίθεσης στην Αντιπολίτευση, μεγάλα λόγια, υψηλοί τόνοι, υποσχέσεις, χωρίς βάση, χωρίς κόστος και παραπομπή στο μέλλον της λύσης των προβλημάτων και μιλώ συγκεκριμένα.

Έγινε μια επίθεση όσον αφορά στις μεταθέσεις και τον τρόπο επιλογής των αναπληρωτών εκπαιδευτικών της Πρωτοβάθμιας και της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Δεν έχει, μέχρι τώρα, από κανέναν, αμφισβητηθεί ο διαφανής, ο ξεκάθαρος τρόπος, με τον οποίο γίνονται οι μεταθέσεις, στην Πρωτοβάθμια και στη Δευτεροβάθμια εκπαίδευση και προκαλώ την ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας και την αγαπητή κυρία Υπουργό, που θέλει να κάνει παρεμβάσεις, κατά την τοποθέτησή μου, να μας πει περιπτώσεις, στις οποίες έχει καταστρατηγηθεί η μοριοδότηση και υπήρξε αδιαφάνεια και ρουσφετολογία.

Πρόκειται, καθαρά, για επίθεση λάσπης και για ψέματα, ώστε να χρεώσουν στις διαδικασίες των προηγούμενων κυβερνήσεων και να ξεφύγουν οι ίδιοι από τη δύσκολη θέση. Το ίδιο ισχύει και με τον τρόπο επιλογής αναπληρωτών καθηγητών.

Εξάλλου, το γνωρίζουν χιλιάδες εκπαιδευτικοί, οι οποίοι, κάθε χρόνο, προσλαμβάνονται, με αυτή τη διαδικασία και δεν το έχουν αμφισβητήσει ποτέ και καθόλου και κανένας, όμως, χιλιάδες εκπαιδευτικοί στην Πρωτοβάθμια και στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση αναστατώθηκαν από την προχειρότητα και τη διάθεση για μεροληψία από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας. Πρόσφατα, υπήρξαν δημοσιεύματα, σε σχέση με τον τρόπο, που θα επιλεγούν οι αναπληρωτές, για τα επόμενα χρόνια.

Σήμερα, ο κ. Υπουργός υπαναχώρησε, κάτω από την πίεση όλων αυτών, τους οποίους έχει εκμεταλλευτεί πολιτικά, για να εισπράξουν ψήφους, κατά τις εκλογές του Ιανουαρίου και του Σεπτέμβριου του 2015.

Να θυμίσω δε, ότι κατά τη θητεία της προηγούμενης Κυβέρνησης, του κ. Σαμαρά, όλοι οι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, που ήταν τότε στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, συνεχώς επικαλούνταν και ζητούσαν διορισμούς μονίμων εκπαιδευτικών, για τα επόμενα χρόνια.

Εκείνη, λοιπόν, η Κυβέρνηση - στην οποία είχα την τύχη να διατελέσω Υφυπουργός στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων - είχε συμφωνήσει με την Τρόικα και τους Θεσμούς -όπως θέλετε εσείς πέστε τους τώρα- να γίνουν, τα επόμενα χρόνια, 4.500 μόνιμοι διορισμοί εκπαιδευτικών.

Έχει περάσει πάνω από ενάμιση χρόνος διακυβέρνησης των ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ και δεν έχει γίνει κανένας μόνιμος διορισμός εκπαιδευτικών. Περιμένουμε, λοιπόν, να δούμε τις εξαγγελίες σας και τι θα πράξετε εσείς. Αντ’ αυτού, κάνετε επίθεση και μας κατηγορείτε, προσπαθώντας, για άλλη μια φορά «να πατάξετε την μπάλα στην εξέδρα», αλλά δεν πρόκειται να ξεφύγετε από τις ευθύνες, τα λάθη και τις παραλείψεις σας.

Έχουμε τελείως διαφορετική φιλοσοφία, όσον αφορά στη στόχευση για την εκπαίδευση, στη στόχευση για τη δημόσια εκπαίδευση. Εμείς θέλουμε και την ιδιωτική εκπαίδευση, είμαστε υπέρμαχοι της ιδιωτικής εκπαίδευσης, αλλά θέλουμε και τη δημόσια εκπαίδευση σε όλες τις βαθμίδες, από την Πρωτοβάθμια μέχρι την Τριτοβάθμια, για να υπάρχει ανταγωνισμός και για να μπορούμε να προσφέρουμε στα ελληνόπουλα καλύτερη εκπαίδευση.

Εδώ, όμως, έρχονται διατάξεις, οι οποίες έχουν, ως οδηγό, να αποποινικοποιήσουν, να αποχαρακτηρίσουν την αγωνιστική διάθεση των μαθητών και μάλιστα, τη διαδικασία των καταλήψεων. Να σας πω, ότι προσωπικά δεν έχω ψηφίσει ποτέ κατάληψη στο σχολείο ή στο πανεπιστήμιο, είμαι πολύ περήφανος γι' αυτό και δεν πρόκειται να ψηφίσω ποτέ κατάληψη, διότι πρόκειται για ένα βίαιο και αναχρονιστικό μέσο, το οποίο χρησιμοποιούνταν, κατά κόρον, από την Αριστερά.

Αυτό το μέσο, έχει ως κατάληξη τα παιδιά των φτωχών οικογενειών, τα παιδιά των απομακρυσμένων περιοχών, των ορεινών, των μειονεκτικών, τα παιδιά, που ζουν στις μεγάλες πόλεις, στις υποβαθμισμένες περιοχές, να μην έχουν τη δυνατότητα να τους παρασχεθεί το αγαθό της δημόσιας εκπαίδευσης. Συνέπεια αυτού είναι να μη λαμβάνουν γνώση, να μη γίνονται καλύτεροι, να μην μπορούν να γίνουν πιο ανταγωνιστικοί, να είναι άξιοι της μοίρας τους, γιατί κάποιοι βάζουν πάνω απ' όλα την αγωνιστική διάθεση.

Σχετικά με τις διατάξεις, που αφορούν στην έρευνα και στην τεχνολογία. Είμαστε αντίθετοι στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, διότι υπάρχει ένα συγκεκριμένο χρηματοδοτικό εργαλείο, που είναι το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Ανάπτυξης και Καινοτομίας, που προωθεί, κυρίως, την ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων και την καινοτομία. Το συγκεκριμένο πρόγραμμα έχει εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, το 2014. Βρισκόμαστε στο 2016, δεν έχει γίνει καμία προκήρυξη από τη διαχειριστική αρχή για το συγκεκριμένο πρόγραμμα, με ευθύνη της κατεύθυνσης, που δίνεται, από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων και του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και επίσης, δεν έχει εκδοθεί ο οδηγός εφαρμογής του συγκεκριμένου προγράμματος, που ενισχύει το επιχείρημά μου, ότι δεν έχει γίνει καμία προκήρυξη και έχουμε πολύ μεγάλη επιφύλαξη για το πότε θα γίνει η προκήρυξη κάποιων προγραμμάτων.

Ανοίγω μια παρένθεση, για να θυμίσω σε όσους μας παρακολουθούν, ότι, κατά κόρον, έχει χρησιμοποιηθεί προεκλογικά η διαρροή εγκεφάλων στο εξωτερικό, η διαρροή Ελλήνων πτυχιούχων, μεταπτυχιακών και επιστημόνων. Έχουμε τη δυνατότητα να χρηματοδοτήσουμε κάποιες δράσεις, ώστε να μείνουν στην Ελλάδα, έχουμε το εργαλείο και λόγω εφησυχασμού δεν προχωράμε.

Διαφωνούμε, επίσης, με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, γιατί εμείς πιστεύουμε ότι η έρευνα θα πρέπει να είναι ανταγωνιστική και αυτόνομη. Καμία καινοτομία δεν έχουμε διαπιστώσει στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, καμία δράση, η οποία να δείχνει ότι πάμε μπροστά, σε σχέση με την έρευνα και τη δημιουργία θέσεων απασχόλησης για τους ερευνητές μας και σε δεύτερη φάση αυτές οι θέσεις να προκαλέσουν θέσεις απασχόλησης στις επιχειρήσεις.

Θα τεκμηριώσω, γιατί το λέω αυτό. Δεν κρατάμε εδώ τους επιστήμονες, δεν συνδέουμε την έρευνα με την παραγωγή και την καινοτομία, δεν συνδέουμε την έρευνα με τις επιχειρήσεις, άρα δεν μπορούμε να δημιουργήσουμε επιπλέον προστιθέμενη αξία.

Θέλω να πω για την αυτονομία. Ο Αϊνστάιν είναι γνωστό ότι έλεγε: Αν ξέρω τι θα χρησιμοποιήσω και τι θα βγάλω, τότε αυτό δεν είναι έρευνα. Άρα, όταν προσπαθούμε στην κεντρική φιλοσοφία του νομοσχεδίου να αποφασίσει από πριν το Υπουργείο …

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έχει λίγα λεπτά παραπάνω διότι στην προηγούμενη συνεδρίαση, που ήθελε να τοποθετηθεί, του έτυχε κάτι και δεν μπόρεσε..

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Έλειπα. Ακριβώς. Στην επί της αρχής.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Προσπαθήστε, λοιπόν, να ολοκληρώσετε γιατί διαμαρτύρονται.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Ζητώ από τους συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ, όταν ζητούν να γίνει σύμπτυξη ημερομηνιών, να μην συμφωνούν, για να μην πω από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας να μην συμφωνούν, για να μπορούμε να συζητάμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ναι, ειπώθηκε ότι ο κ. Τραγάκης το πρότεινε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Τι θα έπρεπε να έχει ένα νομοσχέδιο; Σίγουρα, να μην ξαναανακαλύψουμε την Αμερική. Να υιοθετήσουμε τις βέλτιστες μεθοδολογίες και τις βέλτιστες τακτικές, τις οποίες χρησιμοποιούν άλλες χώρες, που έχουν καταφέρει να πρωτοπορήσουν στην έρευνα και έχουν καταφέρει να συνδέσουν την έρευνα με την παραγωγή, με την ανάκαμψη και την ανάπτυξη. Και πώς θα μπορούσε να γίνει αυτό: Το πρώτο βήμα, κατά τη δική μου γνώμη, είναι σε σχέση με την αξιολόγηση του συνόλου των ερευνητικών προγραμμάτων. Τα ερευνητικά προγράμματα θα πρέπει να αξιολογούνται από δείκτες αντικειμενικούς, ξεκάθαρους, μετρήσιμους, διαφανείς, ούτως ώστε το αποτέλεσμα να μην μπορεί να αμφισβητηθεί από κανέναν.

Επίσης, το Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας θα έπρεπε να συμβάλει, να καθοδηγεί και να δίνει τον τρόπο στις προκηρύξεις, οι οποίες θα δοθούν και προς ποια κατεύθυνση θα οδηγηθούμε. Αντί αυτού, η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας το μεταφέρει σε δομές, γενικά και αόριστα, στο Υπουργείο Παιδείας. Δείχνει, λοιπόν, ξεκάθαρα ότι η πρόθεσή τους είναι να ελέγξουν και να κατευθύνουν την έρευνα και την καινοτομία. Όμως, θα έρθει η αγορά και η ίδια η ζωή να τους διαψεύσει. Είναι πάρα πολλά, κύριε Πρόεδρε, αυτά που θέλω να πω, δεν μπορώ και δεν προλαβαίνω. Θέλω να επισημάνω το εξής: Το άρθρο 30 αφορά, καθαρά, ονομαστικές διατάξεις. Δεν έχει συμβεί ποτέ μέχρι σήμερα - θέλω να το επισημάνω, υπάρχουν και πανεπιστημιακοί στη σύσταση της επιτροπής - να γίνονται μεταγραφές και να έχουμε αλλαγή τιμήματος. Οι μεταγραφές, μέχρι τώρα, γινόντουσαν από πόλη σε πόλη σε ομότιτλα τμήματα, με το ίδιο γνωστικό αντικείμενο. Στο συγκεκριμένο άρθρο, γίνονται μεταγραφές και έχουμε φοιτητή της Γεωλογίας, ο οποίος κάνει μεταγραφή στο τμήμα Διαιτολογίας. Αυτό δεν έχει ξανασυμβεί ποτέ, αντίκειται και στο νόμο, που αφορά την εισαγωγή των μαθητών, στην τριτοβάθμια εκπαίδευση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Προφανώς αναφέρεστε σε ειδικές περιπτώσεις οι οποίες έχουν συζητηθεί πάρα πολύ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Ανοίγουμε, όμως, εδώ, μια χαραμάδα και γνωρίζετε πάρα πολύ καλά ότι αποτελεί μια παθογένεια της αντιπολίτευσης, η χαραμάδα αυτή θα γίνει παράθυρο και αύριο, μεθαύριο θα γίνει πόρτα και θα μπαίνουν. Είμαι υποχρεωμένος να το επισημάνω.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Αυτή είναι η άποψή σας. Κύρια Υπουργέ μπορείτε να πάρετε τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Κυρία Υπουργέ, θα μπορούσατε να φέρετε το νομοσχέδιο με τρεις διαφορετικές κοινοβουλευτικές διαδικασίες.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Πρέπει, διά παντός, να πάρω το λόγο και γι' αυτό το θέμα, επειδή εδώ αφορά ειδικές περιπτώσεις και επειδή έχω να καταθέσω τις εισηγήσεις, που μου δόθηκαν. Πρόκειται: Η μία αφορά δύο κοπέλες, αδελφές από τη Συρία, ελληνικής καταγωγής και υπηκοότητας, οι οποίες θέλουν να συμπληρώσουν τις σπουδές τους. Το αίτημα έγινε στις υπηρεσίες του Υπουργείου και εδώ έχω την εισήγηση των υπηρεσιών του Υπουργείου για αυτές τις δύο περιπτώσεις. Μπορείτε να το πάρετε και να το διαβάσετε. Επειδή δεν υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο και δεν θέλουμε να ανοίξουμε χαραμάδα. Σε ό,τι αφορά τους τρεις Έλληνες, των κατ' εξαίρεση μετεγγραφών, έχω απόσπασμα πρακτικού της επιτροπής των κατ' εξαίρεση μετεγγραφών, που πρόκειται για ιδιαίτερες περιπτώσεις, ιδιαίτερα δύσκολες περιπτώσεις υγείας, που προτείνουν - επειδή δεν υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο και επειδή δεν θέλουμε να ανοίξουμε παράθυρο - μετεγγραφή από ένα ίδρυμα σε άλλο ίδρυμα, μάλιστα κατώτερο ίδρυμα, από πανεπιστήμιο σε ΤΕΙ - κατώτερο μέσα σε εισαγωγικά, για να μην παρεξηγηθώ - με λιγότερη βαθμολογία, όπου η εισήγηση της «κατ' εξαίρεση» είναι ότι αν μπορεί να θεραπευθεί, με νομοθετικές ρυθμίσεις. Αυτά τα δύο μπορείτε να τα πάρετε, να τα δείτε. Αν έχετε έναν άλλο τρόπο νομοθετικό να μου προτείνετε, ευχαρίστως να το κάνω. Επιμένω, όμως, ότι αυτές οι πέντε περιπτώσεις πρέπει να θεραπευτούν. Για λόγους ανθρωπιστικούς, καθαρά. Αν έχετε άλλον τρόπο, ευχαρίστως, να το κάνουμε. Υπουργική απόφαση δεν γινόταν, ούτε με αλλαγή του νόμου, γιατί δεν θέλουμε να αλλάξουμε το νόμο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, τον λόγο έχει ο κ. Μπαξεβανάκης.

Παρακαλώ πολύ, χάλασε την σειρά ένας συνάδελφός σας από το δικό σας χώρο, ο οποίος έπρεπε να πάρει το παιδί του από τον παιδικό σταθμό, για μία θέση δεν είναι θέμα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, επί της διαδικασίας, θέλω κάτι να πω. Όταν κάποιος συνάδελφός κατηγορεί, με έναν τρόπο αρκετά σοβαρό, μια τέτοιου είδους παρανομία, θα παρακαλούσα ή να ανασύρει τις κατηγορίες ή να μας πει αν επιμένει. Εδώ, υπήρξαν μετεγγραφές παιδιών, με βαρύτατα προβλήματα υγείας. Έγιναν νόμιμα και αρνούμαι, εγώ, τουλάχιστον, να δεχτώ την κατηγορία ότι αυτό έγινε με φωτογραφικές διατάξεις ή παράνομα. Παρακαλώ πάρα πολύ, το Προεδρείο να φροντίζει τέτοιες περιπτώσεις ή να ανακαλούνται ή, αν επιμένουν, να λένε για ποιο λόγο επιμένουν. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Γίνεται μια επανάληψη διαρκής απάνω σε αυτό το συγκεκριμένο θέμα. Έχει, νομίζω, απαντηθεί, πολλαπλώς. Έδωσε ακόμη μια φορά απάντηση η Υπουργός για τις συγκεκριμένες περιπτώσεις. Νομίζω ότι έχει λήξει το θέμα. Ο κ. Μπαξεβανάκης.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Είπε ο εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ για τη συγκεκριμένη διάταξη. Είπαμε ότι επιφυλασσόμαστε, λέμε ότι καλώς θα πρέπει να το δούμε, σεβόμαστε τους ανθρωπιστικούς λόγους- με ακούσατε νομίζω- αλλά είπαμε ένα πράγμα: Είναι οι μοναδικές περιπτώσεις; Ξέρουμε, αν υπάρχουν άλλες; Και αυτό αναρωτηθήκαμε για τη συγκεκριμένη διάταξη και επίσης, είπαμε ότι θα πρέπει να υπάρξει και για αυτές τις ειδικές περιπτώσεις ένα νομοθετικό πλαίσιο. Ότι σε αυτές υπάρχουν εξαιρέσεις, που, όταν υπάρχει τάδε, τάδε, τάδε, μπορεί να μετατάσσονται σε διαφορετική σχολή. Πρέπει να υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο και να μην είναι ονομαστικά. Αυτό είπα. Για να μην παρεξηγηθώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρία Αντωνίου είναι γνωστή η θέση.

Ο κ. Μπαξεβανάκης έχει τον λόγο.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Η Σύνοδος των Πρυτάνεων θα συμφωνήσει σε τέτοιες μετεγγραφές; Η Σύνοδος των Προέδρων θα συμφωνήσει; …. (δεν ακούγεται ο ομιλητής)

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας παρακαλώ πολύ, κ. Στύλιο δεν έχετε το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Να ρωτήσετε τη Σύνοδο των Πρυτάνεων, να μην κατηγορείτε την κυβέρνηση ότι έκανε κάτι παράνομο …

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ: Ευχαριστώ πολύ. Κύριε Πρόεδρε, θα ξεκινήσω από μια πολύ εύστοχη παρατήρηση, που έγινε νωρίτερα, από τη συνάδελφο την κυρία Τζούφη. Πολύ εύστοχη, γιατί εξηγεί με έναν τρόπο τη συμπεριφορά των περισσότερων, αλλά όχι όλων για να είμαστε δίκαιοι, συναδέλφων της Αντιπολίτευσης. Συμπεριφέρονται ως ιδιοκτήτες κάποιου αυτονόητου δικαιώματος, που με κάποιο παράλογο τρόπο τους έχει αφαιρεθεί, σαν κάποιοι παρείσακτοι, κάποιοι εκτός προγράμματος, ήρθαν και κατέλαβαν τα αυτονόητα δικαιώματά τους.

 Η συμπεριφορά της Εισηγήτριας της Νέας Δημοκρατίας είναι μια από αυτές τις συμπεριφορές και δεν μιλώ για την τωρινή διακοπή, που προσπαθεί να κάνει, όσο για την επί τρεις φορές προσπάθειά της να διακόψει τον Υπουργό, τον κ. Φίλη, κατά τη διάρκεια της ομιλίας του, τρεις φορές, μάλιστα, στις οποίες ανοίγει τα μικρόφωνα, ακριβώς, για να καταγραφεί η διακοπή, γιατί ξέρει πολύ καλά το επικοινωνιακό παιχνίδι. Αλλά, καλά κάνει και τα ανοίγει τα μικρόφωνα, γιατί πρέπει να καταγράφονται αυτά, ώστε ο ιστορικός του μέλλοντος να έχει μια εικόνα του τι συνέβαινε το 2016.

 Σημείο αυτής της συμπεριφοράς είναι επίσης και η διάθεση ορισμένων από τους συναδέλφους να επιμηκύνουν το χρόνο. Ο προλαλλήσας συνάδελφος αναφέρθηκε στη διάρκεια της διακυβέρνησής μας, με τη φράση «πάνω από 1,5 χρόνο» και αναρωτηθήκαμε με τον συνάδελφο, τον κ. Ακριώτη, με ποιον τρόπο μετράνε τους μήνες και τα χρονικά διαστήματα. Εν πάση περιπτώσει, να μην έχουν αγωνία, εκλογές έχουν γίνει μόλις πριν από επτά μήνες, επομένως, μέχρι το Σεπτέμβριο του 2019 έχουμε 3,5 χρόνια, άρα, χρειάζεται ψυχραιμία και υπομονή.

 Όσον αφορά το νομοσχέδιό μας, θα αναφερθώ στο άρθρο 35, που αφορά στη λειτουργία των νηπιαγωγείων, για ένα σημείο μάλιστα, αγαπητοί συνάδελφοι, που δεν έχει γίνει σχεδόν η παραμικρή αναφορά και αφορά τη μείωση του αριθμού των νηπίων για τη λειτουργία τάξης ή σχολείων νηπιαγωγείων στις επαρχιακές περιοχές. Ο αριθμός αυτός, λοιπόν, μειώνεται από επτά νήπια σε πέντε. Όλη η συζήτηση, που έχει προηγηθεί, από πλευράς Αντιπολίτευσης, αλλά, δυστυχώς, και από την πλευρά των συνδικαλιστικών οργανώσεων, με ένταση, είναι αλήθεια, αφορά στις αστικές περιοχές και δεν γίνεται η παραμικρή μνεία σε αυτή τη διάταξη, η οποία αφορά το μεγαλύτερο τμήμα της χώρας μας και δίνει διέξοδο, δίνει πρόσβαση στην προσχολική εκπαίδευση σε πάρα πολλές εκατοντάδες χιλιάδες συνανθρώπων μας, που ζουν εκτός των αστικών κέντρων. Είναι, στην ουσία, το δικαίωμα των παιδιών της επαρχίας, των νηπίων, να έχουν πρόσβαση σε ένα νηπιαγωγείο, κοντά στον τόπο τους. Είναι, δηλαδή, προσπάθεια να απλωθεί το δικαίωμα στην εκπαίδευση, στις απομακρυσμένες και δυσπρόσιτες περιοχές, στα νησιά, στα ορεινά σημεία της χώρας μας και εκεί όπου η δυσκολία στη μετακίνηση είναι υπαρκτή. Άλλωστε, Ελλάδα, είπαμε, δεν είναι μόνο τα αστικά κέντρα. Αλλά κάνει εντύπωση η πλαστή, δήθεν, αγωνία τους μήπως κλείσει κανένα νηπιαγωγείο και επιμένουν, παρά την κατηγορηματική διαβεβαίωση του κ. Υπουργού. Ποιοι επιμένουν; Αυτοί που έκλεισαν πόσες εκατοντάδες σχολεία, την τελευταία τετραετία; Αυτοί, που ο αρχηγός τους, απέλυσε πόσες χιλιάδες εκπαιδευτικούς, θέτοντάς τους σε διαθεσιμότητα το 2013; Αυτοί, που ο αρχηγός τους έθεσε σε διαθεσιμότητα πόσες χιλιάδες σχολικών φυλάκων, πόσες εκατοντάδες διοικητικών υπαλλήλων των Πανεπιστημίων; Όλους αυτούς τους ανθρώπους η δική μας Κυβέρνηση τους επανάφερε στη δουλειά. Είναι θράσος, λοιπόν, αυτοί που απέλυσαν να προασπίζονται τα εργασιακά δικαιώματα. Όμως, η αγωνία τους δεν είναι αυτή. Η πραγματική θέλησή τους είναι να μην υπάρξει ένας εξορθολογισμός στην κατανομή του διδακτικού προσωπικού, να συνεχιστεί, δηλαδή, η τραγελαφική κατάσταση, που επί χρόνια έχουν δημιουργήσει, με τα υπερβολικά πλεονάσματα εκπαιδευτικού προσωπικού, σε συγκεκριμένες περιοχές της χώρας μας, παράλληλα, με τις τραγικές ελλείψεις στην υπόλοιπη πιο υποβαθμισμένη Ελλάδα. Για να διατηρείται έτσι, το αθάνατο πελατειακό σύστημα, να έχει ο εκπαιδευτικός την ανάγκη της εξάρτησης και της εξυπηρέτησης έναντι ανταλλάγματος, φυσικά.

 Σε ό,τι αφορά τη ρύθμιση, που δεν κατατίθεται, τελικά, και σωστά από τον Υπουργό Παιδείας, σχετικά με τη διαδικασία πρόσληψης αναπληρωτών εκπαιδευτικών, οφείλουμε να επισημάνουμε πού οφείλεται αυτή η κατάσταση διχασμού, που επικρατεί, στον κόσμο των νέων επιστημόνων. Αυτή είναι μια ακραία διαδικασία ανθρωποφαγίας, ενός εμφύλιου σπαραγμού, που έχει αναπτυχθεί, ανάμεσα στις πολλές δεκάδες χιλιάδες ανθρώπων, που διεκδικούν μια θέση εργασίας στο δημόσιο σχολείο. Δεν είναι τίποτα άλλο, παρά το αποτέλεσμα μιας σειράς επαναλαμβανόμενων νομοθετικών ρυθμίσεων, συνεχόμενων και η απουσία ενός μόνιμου συστήματος πρόσληψης, που έχει οδηγήσει, σε αυτή τη διαδικασία και έχει επιφέρει μια πολυδιάσπαση ανθρώπων και συμφερόντων και, φυσικά, η μεγάλη τους ευθύνη ότι, παρά τις επιταγές του Συντάγματος, ποτέ δεν έθεσαν τη διαδικασία πρόσληψης υπό τον έλεγχο ανεξάρτητης Αρχής, όπως επιβάλει το Σύνταγμα.

 Είναι προς τιμή του Υπουργού ότι δεν προχωρά σε βιαστικές κινήσεις, ότι ακούει την κοινωνία, ότι συζητά και ότι τελικά αφουγκράζεται τις ανησυχίες των νέων ανθρώπων.

 Βεβαίως, είναι απόλυτη ανάγκη να συζητήσουμε ψύχραιμα και όλοι μαζί και με πνεύμα συναίνεσης, γιατί εδώ είναι απολύτως απαραίτητο, για να καταλήξουμε σε ένα μόνιμο σύστημα διορισμού και πρόσληψης εκπαιδευτικών στην εκπαίδευση, με σεβασμό βέβαια, στις αποφάσεις της Δικαιοσύνης, όπως πρέπει να συμβαίνει σε ένα κράτος δικαίου. Να προχωρήσουμε, λοιπόν, με συναίνεση, να αμβλύνουμε το διχασμό και την αντιπαλότητα που έχει δημιουργηθεί στο χώρο των νέων επιστημόνων, λαμβάνοντας υπόψη και την προϋπηρεσία των ανθρώπων που, επί χρόνια, εργάζονται υπό αντίξοες συνθήκες και σε δύσκολες περιοχές και των ανθρώπων που κουράστηκαν, διάβασαν και πέτυχαν σε ένα διαγωνισμό που το κράτος με το σύστημά του τους οδήγησε, αλλά και τις αγωνίες των νέων ανθρώπων που, από το 2009 και μετά, δεν τους έχει δοθεί η δυνατότητα να διεκδικήσουν μια θέση εργασίας στο δημόσιο σχολείο. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από την Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεννιά Γεωργία, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γκιόκας Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Καμμένος Δημήτριος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Σταμπουλή Αφροδίτη, Καφαντάρη Χαρά, Πάλλης Γεώργιος, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Ψυχογιός Γεώργιος, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Μπουκώρος Χρήστος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Κεγκέρογλου Βασίλειος και Τάσσος Σταύρος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, ζητώ το λόγο, επί προσωπικού.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Στύλιο, σε τι συνίσταται το προσωπικό;

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, ο προηγούμενος ομιλητής αναφέρθηκε σε μένα…

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Στύλιο, ο κάθε ομιλητής έχει δικαίωμα να αναφέρεται σε προηγούμενο ομιλητή.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Με συγχωρείτε πολύ. Κύριε Πρόεδρε, είμαι βουλευτής από το 2012, ποτέ, ούτε σε Επιτροπή ούτε σε συζήτηση στην Ολομέλεια δεν έχω αναφερθεί προσωπικά είτε συνολικά σε Κοινοβουλευτική Ομάδα ή σε συναδέλφους Βουλευτές. Μιλώ, πάντοτε, επί του νομοσχεδίου και μιλώ, πάντοτε, πολιτικά. Παρακαλώ πολύ, λοιπόν, κ. Πρόεδρε και εσάς και τους συναδέλφους, εάν έχουν διαφωνία, σε σχέση με την κριτική μου, όσον αφορά στο νομοσχέδιο, να την κάνουν, αλλά, σε καμία περίπτωση, οι ευθύνες της διακυβέρνησης δεν είναι μετρήσιμες ποσοτικά, είναι μετρήσιμες ποιοτικά.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Πολύ ωραία. Το λόγο έχει ο κ. Κοντογεώργος.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καταρχήν θα ήθελα να ρωτήσω, επειδή είμαι πιο φρέσκος εγώ, δεν ήμουν από το Γενάρη βουλευτής, είμαι από το Σεπτέμβριο, όλοι αυτοί εδώ, οι παρείσακτοι, είναι όλοι βουλευτές; Κατ΄ αρχήν, όσοι είναι εδώ, στην αίθουσα, είναι όλοι βουλευτές;

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ποιοι είναι οι παρείσακτοι; Είναι και επιστημονικοί συνεργάτες και κρατούν σημειώσεις για τους Βουλευτές.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Προβλέπεται από τον Κανονισμό, κύριε Πρόεδρε;

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Με ειδική άδεια, ναι. Το πρόβλημά σας είναι ποιο; Τι φοβάστε; Να μην ακουστείτε;

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Όχι, δεν έχω κανένα πρόβλημα. Κατ’ αρχήν, μόνο το Θεό φοβάμαι, τον οποίο εσείς αρνείσθε …

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Πολύ ωραία! Παρακαλώ πολύ, κύριοι συνάδελφοι. Είναι πολλές οι ώρες της συνεδρίασης και έχει συγκεντρωθεί ένταση. Ο καθένας έχει τα εργαλεία του και εκφράζεται με αυτά. Οι ηθικισμοί είναι τα εργαλεία του!

Συνεχίστε, κύριε Κοντογεώργο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα περίμενε κάθε λογικός άνθρωπος σε κάθε κανονική χώρα, τα θέματα, που αφορούν την εθνική του παιδεία, σε ένα κράτος σύγχρονο, να είναι αποτέλεσμα συναινετικών διαδικασιών και διαλόγου. Κάθε λογικός άνθρωπος το περίμενε αυτό σε κάθε κανονική χώρα του κόσμου.

Δυστυχώς, όμως, στη χώρα μας, εδώ και 15, 16 μήνες, επικρατεί μια διαφορετική αντίληψη και στα θέματα της παιδείας. Ζήσαμε σ' αυτή την αίθουσα και σε άλλες αίθουσες την εξαγγελία από σας και από τον Πρόεδρο, τον κύριο Γαβρόγλου, διεξαγωγής Εθνικού Διαλόγου για την Παιδεία, κατ' επίφαση εθνικού διαλόγου και ταυτόχρονα, εκλήθη η εθνική αντιπροσωπεία να ψηφίσει το πέμπτο, αν δεν κάνω λάθος, κατά σειρά νομοθέτημα, που αφορά τα θέματα της παιδείας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΔΡΙΤΣΕΛΗ : Εσείς αποχωρήσατε...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Αποχωρήσαμε, γιατί θεωρούμε ότι ο διάλογος αυτός είναι κατ' επίφαση και είναι σκέτη κοροϊδία. Στην κοροϊδία, λοιπόν, επειδή δεν θεωρούμε τους εαυτούς μας ηλίθιους, αποχωρήσαμε.

Και ερχόμαστε, λοιπόν, στο πέμπτο νομοθέτημα που φέρατε, σήμερα, στην εθνική αντιπροσωπεία, που δεν είναι τίποτα άλλο από κοπτική και ραπτική και κατεδάφιση, σε ό,τι έχει επιτευχθεί, με μεγάλη πλειοψηφία, στο εθνικό κοινοβούλιο. Το ξαναλέω, οι δύο προηγούμενοι νόμοι, ο 4009 και ο επόμενος νόμος, του κ. Αρβανιτόπουλου, είχαν πολύ μεγαλύτερη πλειοψηφία στο εθνικό κοινοβούλιο. Πάνω από τα δύο τρίτα του εθνικού Κοινοβουλίου. Και έρχεστε, λοιπόν, με μια συρραφή διατάξεων, να κατεδαφίσετε τα πάντα σε όλα τα επίπεδα της εθνικής μας παιδείας.

Το σχέδιο νόμου αυτό δεν έχει καμία λογική σειρά και συνέχεια. Αν εξαιρέσω το γεγονός, στο πρώτο Κεφάλαιο, που αφορά την έρευνα, που, εν πάση περιπτώσει, κάποιες διατάξεις μπορεί να θεωρηθούν ότι έχουν τη σωστή κατεύθυνση και προς τιμήν του κ. Φωτάκη, που είναι εδώ σήμερα και που τις υποστηρίζει, όλες οι άλλες διατάξεις είναι μια συρραφή, κοπτική, ραπτική και κατεδάφιση σε ό,τι είχε προηγηθεί, μέχρι σήμερα, στην εθνική μας παιδεία.

Και επειδή εγώ σας θυμάμαι, αγαπητοί συνάδελφοι, πολλούς από σας και στην προηγούμενη θητεία σας, στην Αντιπολίτευση, κάθε φορά, που συζητιόταν θέμα για την εθνική παιδεία, επικαλούσασταν πάντα τον εθνικό διάλογο ή τις μεγάλες πλειοψηφίες στη συναίνεση.

Ξέρετε τι σημαίνει η λέξη «συναίνεση»; Να υβρίζετε τους συναδέλφους σας στην Αντιπολίτευση; Γιατί όσοι πήραν το λόγο, εδώ, σήμερα, κύριε Πρόεδρε, που εξανίστασθε για τις φράσεις μου, δεν έκαναν τίποτα άλλο από το να μας καθυβρίζουν. Η κριτική για σας πρέπει να ανταποδίδεται, με υβριστικούς χαρακτηρισμούς. Είναι απαράδεκτοι και απαράδεκτη είναι και η τακτική, σήμερα, που ακολούθησε και ο Υπουργός Παιδείας, ο οποίος μπροστά στη γενική κατακραυγή για τις διατάξεις, που αφορούν στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση και σε όλο αυτό το συνονθύλευμα των διατάξεων, μπροστά στη γενική κατακραυγή, αφού έκανε μεταβολή 180 μοιρών, ήρθε εδώ και έκανε και μια επίθεση κατά της Αντιπολίτευσης, για να δικαιολογήσει τα αδικαιολόγητα, την αλλαγή της θέσεως του πάνω σε σοβαρά θέματα.

 Και μην κρυβόμαστε, κύριοι συνάδελφοι, ήταν η κατεύθυνση καθοριστική και για την πρόσληψη των αναπληρωτών καθηγητών, ήταν μια λογική, βασισμένη στην πελατειακή σχέση, στην νέα τάξη πραγμάτων της Αριστεράς. Και μιλήσατε για πελατειακές σχέσεις. Εδώ μέσα, μια συνάδελφος της Συμπολίτευσης ανέφερε παράδειγμα: Ερευνητής, λέει, Α΄, ήταν χωρίς πτυχίο ερευνητού, στη θέση του διευθυντού. Εδώ, ολόκληρος Υπουργός Παιδείας που αμφισβητείται το πτυχίο του και εσείς μου λέτε για έναν ερευνητή Α΄;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να μάθετε και να αισθανθείτε ότι η κοινωνία έξω έχει εντελώς διαφορετική άποψη. Οι περισσότεροι από σας, που κατάγεστε, από την περιφέρεια, το έχετε διαπιστώσει, ήδη. Πολλοί σας ενόχλησαν για τα νηπιαγωγεία, για τους αναπληρωτές καθηγητές, δεν μπορούσε να σταθεί κανένας μας, πουθενά. Και μην κρύβεστε, εδώ μέσα και κάνετε επίθεση στους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης, που λένε την αλήθεια. Πέστε εσείς την αλήθεια. Γι' αυτό οπισθοχώρησε ο Υπουργός. Γι' αυτό τον λόγο, ακριβώς, όταν διαπίστωσε ότι όλες αυτές οι ρυθμίσεις έχουν όλη την Ελλάδα απέναντι. Θα πρέπει να συνηθίσετε να ακούτε και την κριτική, γιατί η κριτική είναι συστατικό της Δημοκρατίας.

Κλείσατε τις τράπεζες, κλείσατε, για πρώτη φορά, όλα τα κανάλια και τις εφημερίδες και τα έντυπα. Σήμερα, ο κ. Υπουργός είπε θα κλείσετε και τα blogs. Τι να ζηλέψετε άλλο από τον αυτοκράτορα Ερντογάν; Τι άλλο να ζηλέψετε;

(ΑΚΟΥΓΟΝΤΑΙ ΕΝΤΟΝΕΣ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΕΣ)

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Πάρτε το πίσω, κύριε Κοντογεώργο, σας παρακαλώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Ανακαλώ τη λέξη «Ερντογάν». Εκείνο που θέλω να πω με λίγα λόγια, ότι αυτές οι μέρες που είναι κλειστά όλα τα Μέσα Ενημέρωσης και που πράγματι η ενημέρωση των συμπολιτών μας είναι πενιχρή και γενικά όλης της κοινωνίας, η επίκληση, σήμερα, του κ. Υπουργού δεν ήταν στη σωστή κατεύθυνση, κατά τη γνώμη μου.

Και τελειώνοντας, θέλω να κάνω έκκληση προς κάθε κατεύθυνση. Τα θέματα της παιδείας έπρεπε να μας προβληματίσουν όλους, κύριε Πρόεδρε. Δεν μπορεί να φέρνονται καθοριστικές ρυθμίσεις για την παιδεία στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για τις βοσκίσιμες εκτάσεις. Είναι ντροπή για το εθνικό κοινοβούλιο.

 Όπως δεν μπορεί, κάθε φορά, να λέει «καταργούμε, καταργούμε», χωρίς καμία λογική συνάφεια των διατάξεων αυτών και των ρυθμίσεων. Έχετε τρελάνει τον κόσμο, έχετε τρελάνει τους μαθητές, έχετε τρελάνει το σύνολο της κοινωνίας, που δεν ξέρει πού θα σταθεί και που θα ξημερώσει την επόμενη μέρα. Οφείλουμε όλοι μας να επανατοποθετηθούμε πάνω στα θέματα, τα πολύ σοβαρά θέματα της παιδείας. Έκκληση, λοιπόν, σε όλους, αφήστε τις ακρότητες, αφήστε τους υβριστικούς χαρακτηρισμούς για τους συναδέλφους σας και με περίσκεψη και σύνεση, εάν πιστεύετε στο διάλογο, να καθίσουμε όλοι μαζί να ξαναδούμε τα θέματα της εθνικής μας παιδείας από την αρχή. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Εμμανουηλίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε θα συμμορφωθώ προς τας υποδείξεις! και θα προσπαθήσω να είμαι όσο το δυνατόν κόσμιος! Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε μια προηγούμενη τοποθέτησή μου, σχετική με τα θέματα παιδείας, είχα επισημάνει ότι οι διαφορές μας με την Αξιωματική Αντιπολίτευση, στα θέματα, ιδιαίτερα, της παιδείας, πέρα από πολιτικές, είναι βαθιά κοινωνικές και εντέλει πολιτισμικές. Η Κυβέρνηση μας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αντιλαμβάνεται την εκπαίδευση, ως την κατεξοχήν κοινωνική λειτουργία, που σκοπό έχει τον εξανθρωπισμό της ύπαρξης, με έκδηλα γνωρίσματα της τη δημοκρατικότητα και το πνεύμα ελευθεροφροσύνης. Ευτυχώς, δεν είμαστε ίδιοι. Στο πολιτικό μας τοπίο, τους μαθητές και τους φοιτητές τους αντιμετωπίζουμε, ως οντότητες, που έχουμε ευθύνη να εμφυσήσουμε σε αυτούς τα χαρακτηριστικά του ελεύθερου πολίτη. Σε αντίθεση, δια στόματος του αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, σε κορυφαία δημόσια δήλωσή του στο προχθεσινό συνέδριο της Ν.Δ., αποκαλεί τους μαθητές και φοιτητές «εμπόρευμα, πελάτες».

 Ακούστε το ξανά, για να το εμπεδώσετε. Κυρίες και κύριοι, υπηρετήσατε μια αντίληψη στοιχισμένη με την πραγματικότητα, αλλά έρχεται η ακραία νεοφιλελεύθερη έκφραση της πολιτικής ηγεσίας σας να μεταθέσει τον όρο και να αντιληφθεί τους μαθητές και τους φοιτητές, ως πελάτες, ξεκάθαρα. Θα ήταν ευχής έργο, ακριβώς, να διορθώσετε τον αρχηγό σας γιατί ήταν ολίσθημα, αλλά δεν είναι ολίσθημα, είναι μια συνειδητή συμπεριφορά, που, συνεχώς, βαδίζει σε ακραίες νεοφιλελεύθερες θέσεις. Λοιπόν, η αγοραία, επανέρχομαι, ακραία αυτή αντίληψη …. Κυρία Αντωνίου, μπορείτε να σταματήσετε τα παράσιτα;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας παρακαλώ πολύ μη διακόπτετε, συνεχίζετε κύριε, σας παρακαλώ, κυρία Αντωνίου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΙΔΗΣ: Λοιπόν, η αγοραία αυτή η αντίληψη απηχεί τις ακραίες νεοφιλελεύθερες επιλογές της Ν.Δ., αντιμετωπίζοντας την εκπαίδευση, ως εμπορευματική πράξη.

Θα ήθελα στο σημείο αυτό, κύριε Πρόεδρε, να διαλύσω κάποιες προσπάθειες της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να στρεβλώσουν την πραγματικότητα.

Ο λόγος περί αριστείας. Η αριστεία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για μας δεν είναι αρένα ανθρωποφαγίας. Την αριστεία την αντιλαμβανόμαστε ως διαδικασία συνεχούς προσπάθειας για αυθυπέρβαση. Η αριστεία είναι ατομικό αγώνισμα κατ΄ εμάς και ως τέτοιο, πρέπει να την αντιμετωπίζουμε.

Θα έρθω, τώρα, και στον τρόπο με τον οποίο νομοθετούμε. Πώς νομοθετούσε, άραγε, η Αξιωματική Αντιπολίτευση, στα χρόνια της μνημονιακής λαίλαπας; Εδώ θα θυμηθώ ότι: «τοις μεν ελευθέροις, ο νόμος ανάγκη εστί, τοις δε δούλοις η ανάγκη, νόμος εστί», σε καμιά περίπτωση δεν στέκομαι στο υποκείμενο, δεν έχουμε δούλους, αλλά έχουμε δουλικές νοοτροπίες στον τρόπο νομοθέτησης όλο αυτό το διάστημα.

 Κατ΄ απόλυτη υπαγόρευση των Θεσμών, νομοθετούσαν, σβήνοντας από τον κοινωνικό χάρτη κοινωνικές ομάδες, κοινωνικά σύνολα, που λειτουργούσαν επ’ ωφελεία της κοινωνίας. Εμείς, σήμερα, πραγματικά βασανιζόμαστε για κάθε νομοθέτημά μας. Εν προκειμένω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, απαντώ σε αυτό που κατά κόρον έχει λεχθεί, πώς άλλαξε ο Υπουργός την απόφαση του. Έχουμε μια απόφαση του ΣτΕ, έχουμε, όμως, και μια κοινωνική ανάγκη και μια ανάγκη υπηρέτησης, όχι του γράμματος του νόμου, αλλά του πνεύματος του νόμου και αυτό πρέπει να υπηρετεί ο νομοθέτης, σε κάθε περίπτωση, ώστε βασανιζόμενος και κρίνοντας προς την κατεύθυνση αυτής της κοινωνικής υπαγόρευσης, δίνει, λοιπόν, αυτή τη λύση. Δεν είναι «σολομώντεια», είναι μια τολμηρή λύση με μεγάλο βαθμό πολιτικής και κοινωνικής ευθύνης.

 Όσον αφορά τώρα το σχέδιο νόμου που συζητάμε, έρχεται, βεβαίως, να θεραπεύσει αδυναμίες, υπαγορευμένες από αυτήν την καθ' υπαγόρευση νομοθέτηση των προηγούμενων χρόνων, όσον αφορά στην έρευνα και την τεχνολογία. Και προς αυτή την κατεύθυνση, νομίζω, αν υπήρχε στέρεα λογική, θα έπρεπε και ο χώρος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, όπως και οι άλλοι πολιτικοί χώροι, να ταυτιστούν με αυτή την προσπάθεια απεγκλωβισμού από αυτή τη «στερφότητα», που υπαγόρευε το προηγούμενο νομοθέτημα. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Εμμανουηλίδη και για τα ελληνικά του, ο κ. Δελής έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Έχει πράγματι ενδιαφέρον ο τρόπος για το περιεχόμενο της διαμάχης, έτσι όπως εξελίχθηκε, σήμερα, με αφορμή το νομοσχέδιο το οποίο συζητάμε.

 Ένα νομοσχέδιο το οποίο, καθ' ομολογίαν και του ίδιου στην Αιτιολογική του Έκθεση, αποτελεί συνέχεια και τροποποίηση του ν. 4310, που ψήφισε η προηγούμενη συγκυβέρνηση της Ν.Δ. του ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Αυτό μονάχα, ως παρατήρηση για τα όσα έχουν γίνει, μέχρι τώρα, στο προηγούμενο διάστημα της συνεδρίασης. Αντικειμενικά, κύριε Πρόεδρε, θα επιχειρήσω ένα συγκερασμό δύο τοποθετήσεων, που είχα δικαίωμα να κάνω και για την κατ΄ άρθρο συζήτηση και για τη δεύτερη ανάγνωση.

Και ξεκινώντας, τοποθετούμενος πάνω στο κομμάτι εκείνο του νομοσχεδίου για την έρευνα, λέμε ότι, παρά τις εκτεταμένες σε ένα βαθμό τροποποιήσεις, κυρίως λειτουργικού χαρακτήρα, διατηρούνται και ενισχύονται οι στρατηγικές στοχεύσεις του προηγούμενου νόμου για την έρευνα, του 4310 του 2014.

Παραμένει, δηλαδή, η με κάθε τρόπο προώθηση και ενίσχυση της επιχειρηματικής λειτουργίας των ερευνητικών κέντρων και ο μονοσήμαντος προσανατολισμός τους, της ερευνητικής τους, δηλαδή, δραστηριότητας, στις ανάγκες της ανταγωνιστικότητας και της κερδοφορίας του κεφαλαίου, κυρίως, και όχι στις σημερινές ανάγκες της κοινωνικής πλειοψηφίας, σύμφωνα και με τις δυνατότητες της επιστήμης, η οποία διαρκώς εξελίσσεται.

Να, λοιπόν, γιατί, με το υπό εξέταση νομοσχέδιο παραμένει άθικτος ο πυρήνας της πολιτικής και με αυτό, μάλλον, όλων των προηγούμενων κυβερνήσεων, πολιτική εκτός των άλλων και καταστροφική για τα δικαιώματα των εργαζομένων στο χώρο και ιδιαίτερα των νέων επιστημόνων.

Τα ίδια, πάνω-κάτω, ισχύουν και για την Ανώτατη Εκπαίδευση, την οποία οι προβλεπόμενες ρυθμίσεις στα λιγοστά άρθρα, αλλά και τα εκτεταμένα του νομοσχεδίου, σπρώχνουν, ακόμα περισσότερο, στην αγκαλιά της καπιταλιστικής αγοράς, ενισχύοντας ταυτόχρονα, ακόμα περισσότερο, την επιχειρηματική της λειτουργία, πανεπιστήμια και Τ.Ε.Ι., επιχειρήσεις, δηλαδή. Απόδειξη για τα παραπάνω, η διατήρηση των συμβούλων ιδρυμάτων, για τα οποία τόσο θόρυβο παλιότερα έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ, υποκριτικό, όπως αποδείχθηκε, συμβούλια, που στην πραγματικότητα είναι οι εκπρόσωποι της καπιταλιστικής αγοράς, μέσα στα Α.Ε.Ι. Απόδειξη επίσης, αποτελεί και η ενίσχυση της τάσης, αφού αίρονται κάποια γραφειοκρατικά και άλλα εμπόδια για τη λεγόμενη αξιοποίηση της περιουσίας των Α.Ε.Ι, που σημαίνει απλά ξεπούλημα των υποδομών τους σε ιδιώτες και ακόμα πιο έντονη την ιδιωτικοοικονομική τους λειτουργία.

Σε σχέση, τώρα, με τα άρθρα των λοιπών διατάξεων του νομοσχεδίου, που αναφέρονται στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση και με αφορμή το άρθρο 32, το επείγον ζήτημα, σύμφωνα και με την Αιτιολογική Έκθεση, κατά τη γνώμη μας, δεν είναι η αλλαγή στη σύνθεση της Επιτροπής του κρατικού πιστοποιητικού γλωσσομάθειας. Το επείγον για μας είναι η ικανοποίηση της σύγχρονης ανάγκης κάθε λαϊκής οικογένειας για τα παιδιά της και το δικαίωμά τους σε αποκλειστικά και δωρεάν κρατικό πιστοποιητικό γλωσσομάθειας, μακριά από τα νύχια των Ινστιτούτων, εμπόρων των ξένων γλωσσών.

Στο άρθρο 33, διατηρείται, δυστυχώς, παραμένει ένα καθεστώς άδικο για τους εκπαιδευτικούς, για το χρόνο, δηλαδή, στον οποίο έχουν το δικαίωμα να υποβάλλουν την αίτηση της παραίτησή τους λόγω συνταξιοδότησης, ενώ στο ίδιο άρθρο διατηρείται και ενισχύεται η κινητικότητα των εκπαιδευτικών, με όχημα τη συμπλήρωση του ωραρίου τους και μάλιστα, για τις κοινές ειδικότητες των δύο βαθμίδων, αυτή η κινητικότητα επεκτείνεται και στις δύο βαθμίδες.

Βεβαίως, είναι μονότονη η άποψη, που διατυπώνεται και στην Αιτιολογική Έκθεση, αλλά και στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, η περίφημη φράση «για εξοικονόμηση δαπανών». Εν πάση περιπτώσει, εάν θέλετε, πραγματικά, να εξοικονομήσετε δαπάνες, μπορείτε να κόψετε και καμία φοροαπαλλαγή από τους εφοπλιστές! Μόνο η φοροαπαλλαγή, που έχουν, δηλαδή, να μην πληρώνουν τον ειδικό φόρο για τα καύσιμά τους, από όσο ξέρουμε, κοστίζει πάνω από 1 δις ευρώ.

Όσον αφορά στο άρθρο 40, είναι σωστή η ρύθμιση για μη επιστροφή χρημάτων από τους εκπαιδευτικούς της διαθεσιμότητας. Κατά τη γνώμη μας, οφείλει να ολοκληρωθεί με την αναγνώριση αυτού του χρόνου ως χρόνου προϋπηρεσίας.

Όσον αφορά στο άρθρο 41, που αναφέρεται στη διάθεση εκπαιδευτικών στα δημόσια ΙΕΚ, το ερώτημα έρχεται αβίαστα. Έχουμε, άραγε, τόσο και τέτοιο περίσσευμα εκπαιδευτικών, στη Δευτεροβάθμια και μπορούμε να τους διαθέσουμε και αλλού; ή μήπως «μπαλώνουμε» την κατάσταση μοιράζοντας «δίκαια» τα κενά; Ξέρουμε ότι αυτή τη στιγμή, που μιλάμε, τα κενά στην εκπαίδευση ξεπερνούν τις 3.500.

Σε ό,τι αφορά το τμήμα του νομοσχεδίου για τη Δευτεροβάθμια και την Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση, στη σύντομη Αιτιολογική Έκθεση αναφέρεται «ρυθμίζονται επείγοντα ζητήματα πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας, τα οποία αφορούν την εύρυθμη λειτουργία των σχολικών μονάδων». Επείγοντα ζητήματα, βέβαια, για το Υπουργείο δεν είναι ούτε οι χιλιάδες ελλείψεις εκπαιδευτικών, ούτε η ασφυχτική οικονομική κατάσταση των σχολικών μονάδων λόγω της υποχρηματοδότησης, ούτε η πολύπαθη ειδική αγωγή, ούτε η αδιοριστία των εκπαιδευτικών και η συνακόλουθη γιγάντωση των ελαστικά εργαζόμενων εκπαιδευτικών και πολλά άλλα, που τρέφονται από την κυβερνητική πολιτική και την παιδεία. Δεν είναι η πρώτη φορά που το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων προωθεί αποσπασματικά νομοθετικές ρυθμίσεις για την πρωτοβάθμια και τη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, ακόμα και σε άσχετα νομοσχέδια. Αυτό, όμως, δεν σημαίνει ότι αυτές οι ρυθμίσεις έχουν πάντα και αποσπασματικό χαρακτήρα. Αν εξαιρεθούν ορισμένες τεχνικού ή επανορθωτικού χαρακτήρα, οι κυριότερες από αυτές τις ρυθμίσεις διέπονται από την ίδια λογική. Αποτελούν ψηφίδες του ίδιου ψηφιδωτού της εκπαίδευσης, σχεδιασμένου, βέβαια, πάνω στα σχέδια του σχολείου της καπιταλιστικής αγοράς, της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του ΟΟΣΑ και μάλιστα, με μνημονιακή βούλα από τον περασμένο Αύγουστο. Τρανό τέτοιο παράδειγμα αποτελούν οι αρνητικές ρυθμίσεις και μιλάω για το άρθρο 35, που αναφέρεται στα νηπιαγωγεία και που καλούμε τους εκάστοτε Υπουργούς να το αποσύρουν τώρα. Όπως ήταν και προηγουμένως μια άλλη νομοθετική ρύθμιση, που αφορούσε τα τμήματα ένταξης καθιστώντας ακόμα πιο δύσκολη τη λειτουργία τους.

Σε σχέση με τα νηπιαγωγεία, άρθρο 35, δεν είναι μόνο ότι μένουν έξω, περίπου 60.000 προνήπια από τις δομές του δημόσιου νηπιαγωγείου. Είναι ότι, αν εφαρμοστεί αυτό το άρθρο, κινδυνεύουν να μείνουν και θα μείνουν και νήπια έξω από την προσχολική αγωγή. Όχι μόνο δεν πάμε για επέκταση της προσχολικής αγωγής, αλλά για συρρίκνωσή της. Όχι μόνο διατηρεί τον ανώτατο αριθμό νηπίων, των 25 νηπίων ανά νηπιαγωγό, που μπορεί να γίνεται 27 ή 28 με τον κανόνα του 10%, αλλά διπλασιάζει και τον ελάχιστο αριθμό από 7 σε 14, που χρειάζονται για να λειτουργήσει ένα νηπιαγωγείο. Βέβαια, το Υπουργείο βγάζει ένα δελτίο τύπου και αναφέρει ότι δεν πρόκειται να κλείσει ούτε ένα νηπιαγωγείο. Τότε, ας μας εξηγήσουν, γιατί φέρνουν αυτή τη διάταξη. Μέσα, βέβαια, στην Εισηγητική Έκθεση αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι αυτό γίνεται για εξορθολογισμό και για εξοικονόμηση δαπανών. Εξοικονόμηση των δαπανών χωρίς να κλείσεις νηπιαγωγεία, χωρίς να έχεις λιγότερους εκπαιδευτικούς, με ποιο άλλο τρόπο μπορεί να γίνει; Νομίζω ότι αντιφάσκει, εδώ, η ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων. Τι σημαίνει, όμως, αυτό για τα νήπια; Εκατοντάδες και ίσως και πάνω από χίλια θα είναι τα νηπιαγωγεία, που θα κλείσουν, εάν εφαρμοστεί αυτή η διάταξη. Τι θα γίνουν τα νήπια αυτά, που θα κλείσουν, Έχουν τρεις επιλογές. Είτε να μετακινηθούν στο πλησιέστερο, με δικά τους έξοδα, είτε να επιλέξουν ένα ιδιωτικό νηπιαγωγείο, είτε να μείνουν στο σπίτι τους και να μην απολαύσουν το αγαθό της προσχολικής αγωγής. Φυσικά, επιπτώσεις θα υπάρξουν και στους εκπαιδευτικούς, στις νηπιαγωγούς και στους νηπιαγωγούς, από τη στιγμή που οι θέσεις τους θα μειωθούν και θα αναγκαστούν και αυτοί να μετακινηθούν. Το επαναλαμβάνω ότι το συγκεκριμένο άρθρο πρέπει να αποσυρθεί, έτσι όπως είναι, αν θέλουμε, πραγματικά, την 1η Σεπτέμβρη και αυτή η σχολική βαθμίδα να λειτουργήσει κανονικά.

Κλείνοντας, να πω ότι, σήμερα, ο αρμόδιος Υπουργός, κ. Φίλης, έκανε έναν υποχρεωτικό, θα το έλεγα, ελιγμό, κάτω και από την πίεση του Κινήματος, μη καταθέτοντας την επίμαχη διάταξη για το λεγόμενο νέο σύστημα πρόσληψης των αναπληρωτών. Είναι ένα σύστημα, το οποίο δεν είναι ότι πετούσε, κυριολεκτικά, στα σκουπίδια προϋπηρεσίες μηνών και ετών χιλιάδων αναπληρωτών συναδέλφων μας. Δεν είναι ότι δεν υπολόγιζε. Εδώ, η πολιτική αυτή αγγίζει και τα όρια της παλιανθρωπιάς -ας μου επιτραπεί ο όρος- από τη στιγμή που πετάει, κυριολεκτικά, στην άκρη αυτούς τους λιγοστούς εκπαιδευτικούς –κάτι λιγότερο από δύο εκατοντάδες- που πάσχουν από μεσογειακή αναιμία ή με σκλήρυνση κατά πλάκας. Το επιχείρημα ήταν ότι «θα επιχειρήσουμε να βάλουμε μία τάξη και μία δικαιοσύνη», το πρόσχημα, βεβαίως, ήταν η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Κοιτάξτε τώρα, σε μια αδικία, γιατί αδικία είναι 30.000-35.000 εκπαιδευτικοί να δουλεύουν για χρόνια αναπληρωτές και να μην έχουν τη σταθερότητα της εργασίας τους, όπως δικαιούνται. Μια αδικία, δεν μπορείς να τη διαχειριστείς με δίκαιο τρόπο. Η μόνη λύση είναι ότι το ίδιο το Κίνημα θα πρέπει να διατηρήσει και να ενισχύσει την ετοιμότητά του και το αξιόμαχο του, ζητώντας και διεκδικώντας άμεσα μαζικούς διορισμούς και τότε μόνο υπάρχει η πιθανότητα να λειτουργήσουν κανονικά τα σχολεία από την 1η του Σεπτέμβρη και βεβαίως, να συνδέσουν αυτόν τον αγώνα και αυτήν την πάλη και με τον αγώνα ενάντια στο ασφαλιστικό, γιατί τελικά και το ασφαλιστικό και το εργασιακό είναι συνδεδεμένα στενά το ένα με το άλλο.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Μιχελής.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα σταθώ σε συγκεκριμένα ζητήματα. Στο άρθρο 32, όπου, κύριε Υπουργέ, αναφέρεται ο τρόπος συγκρότησης της Επιτροπής για τη διενέργεια των εξετάσεων για το κρατικό πτυχίο γλωσσομάθειας, αναφέρονται τρεις ειδικότητες ξενόγλωσσων, γαλλικής, αγγλικής και γερμανικής γλώσσας. Έχω την αίσθηση, ότι, επειδή αποτελεί νόμο, δεν θα πρέπει να παραλειφθεί και ιταλικής γλώσσας δηλαδή το ΠΕ34 και ισπανικής γλώσσας το ΠΕ40, έστω και αν σήμερα δεν είναι αναγκαίες οι εξετάσεις σ’ αυτά.

Κυρίως, θα αναφερθώ σε δύο ζητήματα: στο διορισμό των εκπαιδευτικών και τώρα συζητάμε για αναπληρωτές και στα νηπιαγωγεία, που τόσο ταλάνισαν τελευταία τις συζητήσεις μας, αλλά, κυρίως, δημαγώγησαν πάνω σε αυτά τα δύο ζητήματα τα Μ.Μ.Ε.. Νομίζω ότι το θέμα έκλεισε από την τοποθέτηση του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων και είναι σαφές πως θα πορευτούμε πάνω σε αυτά τα δύο ζητήματα. Όσον αφορά στους αναπληρωτές, που από όλους μας έγινε πολύς λόγος, οφείλω να επισημάνω στους συναδέλφους, ότι ο όρος «αναπληρωτής», μέχρι το 1980, περιέγραφε το συγκεκριμένο εκπαιδευτικό, που τοποθετούνταν σε συγκεκριμένη θέση, λόγω απουσίας μόνιμου εκπαιδευτικού για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα.

Ήταν ο κ. Κοντογιαννόπουλος, Υπουργός της Ν.Δ., το 1980, που επεξέτεινε αυτή την προϋπόθεση, με τον όρο «πρόσθετο», για να κάνει διορισμούς, αντί των μονίμων, σε θέσεις κενών και επεκτάθηκε αργότερα σε μαζικότερους διορισμούς, στην αρχή, με αδιαφανή κριτήρια, αλλά οφείλω να ομολογήσω από την εμπειρία μου, τα τελευταία χρόνια, πριν τη διακυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, με κριτήρια τη μοριοδότηση.

Εντάθηκε αυτή κατάσταση τα μνημονιακά χρόνια, από το 2010 και δώθε, γιατί δεν επιτρέπονταν οι μαζικοί διορισμοί μονίμων και έτσι, φτάσαμε σε μια κατάσταση, που πρέπει όλοι μας να γνωρίζουμε τα συγκεκριμένα δεδομένα. Ποια είναι αυτή η κατάσταση; Επιτυχόντες του ΑΣΕΠ, όπως προβλέπει το Σύνταγμα και ο νόμος, που δεν ήταν διοριστέοι, αρκετοί εκπαιδευτικοί μη επιτυχόντες του ΑΣΕΠ, που είχαν πολλή προϋπηρεσία από τα προηγούμενα χρόνια και λογικά να διεκδικούν την είσοδό τους με αυτό τον τρόπο, τακτικές των Υπουργών Παιδείας να εξομαλύνουν τις καταστάσεις, στις προηγούμενες κυβερνήσεις, -εννοώ, ποσοστιαία τόσο τοις εκατό από τους μεν, τόσο τοις εκατό από τους δε- έρχεται ο ΑΣΕΠ, που νομοθετεί και άλλα κριτήρια για την είσοδο στο δημόσιο, όπως οικογενειακή κατάσταση, βλέπε πολύτεκνους, ζητήματα αναπηρίας 67% και έτσι, προκύπτει το εκρηκτικό μείγμα του σήμερα, που μέσα από μια συζήτηση, που κάναμε οι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ με τον Υπουργό, διερωτηθήκαμε, προβληματιστήκαμε και βγήκε και ένας διάλογος διαφανής και ανοιχτός προς τα έξω, πως θα στήσουμε ένα τέτοιο σύστημα που να είναι κατά το δυνατόν δίκαιο.

Θεωρώ, ότι η μέγιστη δημαγωγία των ΜΜΕ, μηδέν εξαιρουμένων και ορισμένων πολιτικών ή πολιτευτών, οδήγησε στο να μη δούμε το πρόβλημα και να φτάσουμε στο επικίνδυνο σημείο, μέσα στον εκπαιδευτικό κόσμο να συγκρούονται ομάδες εκπαιδευτικών, που, κατά τη γνώμη μου, είναι ό,τι το χειρότερο. Ορθά, ο Υπουργός έκανε αυτή την κίνηση, αλλά, μέσα σε όλη αυτή τη συζήτηση, ο μόνος παράγων, ο σημαντικότερος, κατά τη γνώμη μου, που δεν εξέφρασε γνώμη ουσιαστικά, ήταν ο αποδέκτης της εκπαίδευσης, οι μαθητές και οι γονείς. Θα το πω ευθαρσώς: Θεωρώ ότι τα σχολεία δεν είναι για να βρίσκουν δουλειά οι αναπληρωτές και οι δάσκαλοι, αλλά για να μαθαίνουν γράμματα τα παιδιά. Οι αποδέκτες, λοιπόν, της εκπαίδευσης δεν εκφράστηκαν γι' αυτό και έχω την απορία πώς θα εκφραστούν και θα πρέπει να τους καλέσουμε, τι κριτήρια θα βάλει ο γονιός για τον καθηγητή και τον δάσκαλο, που θέλει να κάνει μάθημα στο παιδί του. Τα χρόνια υπηρεσίας; το βαθμό πτυχίου; ή μήπως την παιδαγωγική επάρκεια; ή μήπως και άλλα; Θα πρέπει να το δούμε. Θεωρώ αυτό το θέμα πάρα πολύ σοβαρό. Νομίζω ότι με νηφαλιότητα και σύνεση πρέπει να το συζητήσουμε και ας διατυπωθούν διαφορετικές απόψεις.

Όσον αφορά τα νηπιαγωγεία, έχω την αίσθηση ότι η κουβέντα γίνεται με μια λογική – λογική λέω, δεν την αποδίδω σε κανέναν - ότι τα νηπιαγωγεία είναι φυλακτήρια παιδιών, νηπίων, το πρωί. Θεσμοθετημένα, τα νηπιαγωγεία είναι δημόσια εκπαιδευτικά ιδρύματα και κατά την άποψή μου και την περιγραφή των αντίστοιχων νόμων, στα οποία τα νήπια πηγαίνουν εκεί για να κοινωνικοποιηθούν, να φύγουν από την μονομέρεια της οικογένειας. Κανείς μας δεν διερωτήθηκε ποιος είναι ο απαιτούμενος αριθμός κοινωνικοποίησης της ομάδας, λειτουργίας της ομάδας από παιδαγωγική πλευρά. Εγώ θα πω ότι ο αριθμός 25 είναι μεγάλος, αλλά θα πω ότι είναι δημαγωγία να πούμε, ότι «δεν κλείνω το νηπιαγωγείο για ένα νήπιο, γιατί το θέλει ο κοινοτάρχης του χωριού μου και τι θα πω στο χωριό μου τώρα στις διακοπές, επειδή θα τολμήσω να το πω». Βεβαίως, παιδαγωγικά είναι άστοχο να υπάρχει νηπιαγωγείο με ένα, δύο, τρία νήπια και θα πρέπει να βρούμε τον τρόπο να βρίσκεται σε μια ομάδα για να κοινωνικοποιηθεί.

Θεωρούσα, αγαπητοί συνάδελφοι, ότι το θέμα των περιφερειακών διευθυντών και η επιλογή είχε κλείσει, με τις συζητήσεις, που κάναμε και ιδιαίτερα, με την τοποθέτηση του Πρωθυπουργού, που είπε, κάποια στιγμή, «αν πράγματι έτσι είναι τα πράγματα, να δούμε αλλαγή της νομοθεσίας, συναινετικά». Να θυμίσω, λοιπόν, ότι ο νόμος για τους περιφερειακούς διευθυντές είναι του 2000, πρώτη εφαρμογή το 2002. Επιλογή, ο νόμος λέει ότι είναι εκπαιδευτικοί αυξημένων προσόντων της επιλογής του Υπουργού. Προσδιορίζει πολιτικά χαρακτηριστικά στην επιλογή. Το 2002: 13 περιφερειακοί διευθυντές, προσκείμενοι στο τότε κυβερνών κόμμα, το ΠΑ.ΣΟ.Κ., το 2004 δεν ολοκληρώθηκε η θητεία τους, που ήταν τριετής, παύονται και διορίζονται με επιλογή της νέας Υπουργού, κατά την άποψή μου, νόμιμα. Το 2009 παύονται και διορίζονται με επιλογή της επόμενης Υπουργού και πάλι νόμιμα. Το 2012 έγινε η γνωστή αναλογία της τρικομματικής κυβέρνησης 7 – 4 – 2 και ερχόμαστε πάλι, της επιλογής πάλι του Υπουργού. Θα πρότεινα να το δούμε, να το συζητήσουμε, να εκτιμήσουμε αν θεωρούμε σωστό να συνεχίσει να υπάρχει αυτός ο νόμος ή να τον αλλάξουμε.

Έχω την αίσθηση, ότι όταν συζητάμε ζητήματα της Εκπαίδευσης δεν θα πρέπει να στεκόμαστε μόνο σε ποσοτικά χαρακτηριστικά. Ήμουν μαθητής σε τάξεις 65 ατόμων, ήμουν καθηγητής σε τάξεις 35 ατόμων, ήμουν διευθυντής εκπαίδευσης σε τάξεις 25 ατόμων και θα πρέπει να διερωτηθούμε αν η ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης στα παιδιά του ελληνικού λαού βελτιώθηκε, μόνο και μόνο, από τα ποσοτικά χαρακτηριστικά. Κάποια στιγμή, θα πρέπει να τολμήσουμε να βάλουμε το χέρι και στον τύπο των ήλων, στα ποιοτικά χαρακτηριστικά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Κατσαβριά.

ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΚΑΤΣΑΒΡΙΑ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν υπάρχει αμφιβολία, ότι το συζητούμενο σχέδιο νόμου διευθετεί και επιλύει προβλήματα και εκκρεμότητες της έρευνας και της εκπαίδευσης, που προέρχονται από τους μνημονιακούς νόμους, από το 2010 μέχρι και το 2014. Η προσεκτική μελέτη του συνόλου των θεμάτων και των αντίστοιχων άρθρων αναδεικνύει δύο σημαντικά ζητήματα. Το πρώτο είναι η επιπόλαιη, βιαστική και αναποτελεσματική νομοθέτηση των προηγούμενων κυβερνήσεων, της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Το δεύτερο, κατά αντιδιαστολή, είναι η υπεύθυνη προσέγγιση των προβλημάτων από τη σημερινή κυβέρνηση, μια προσέγγιση από την οποία προκύπτει, με σαφήνεια, η στέρεη πολιτική βούληση για την αποκατάσταση και την αναβάθμιση της έρευνας και της εκπαίδευσης, ως βασικούς πυλώνες της παραγωγικής ανασυγκρότησης της χώρας.

Ως προς την έρευνα, έχουμε τα εξής δεδομένα. Πρώτον, εκπληκτικές προσπάθειες και αξιόλογα αποτελέσματα από Έλληνες επιστήμονες και ερευνητές, με τα ελάχιστα δυνατά μέσα. Είναι ο λόγος, για τον οποίο οφείλουμε, όχι μόνο το σεβασμό και την εμπιστοσύνη μας, αλλά και την αμέριστη υποστήριξή μας. Δεύτερον, εξαιρετικά χαμηλή χρηματοδότηση, τόσο σε απόλυτους αριθμούς όσο και σε ποσοστό επί του Α.Ε.Π., διαχρονικά και ακόμη χειρότερα, στα χρόνια της κρίσης. Τρίτον, απίστευτη θεσμική υστέρηση, η οποία επιδεινώνει τα προβλήματα χρηματοδότησης, βραχυκυκλώνει τις δημιουργικές προσπάθειες, απογοητεύει το ερευνητικό και ακαδημαϊκό δυναμικό, οδηγώντας το σε ακαδημαϊκή εξορία ή αδράνεια και αποστερεί από τη χώρα πολύτιμες δυνατότητες, τις οποίες καρπώνονται άλλες κοινωνίες και οικονομίες.

Αυτή τη δραματική εικόνα, φιλοτέχνησαν, με κόπο, ομολογώ, οι επαΐοντες και ικανοί μεταρρυθμιστές των κυβερνήσεων του παλιού πολιτικού συστήματος. Συχνά, το εργαλείο τους ήταν η φωτογραφική μηχανή και όχι οι ανάγκες της χώρας, καθώς με αυτήν φωτογράφιζαν την εύνοια των ημετέρων και τον πλουτισμό των προγραμματάκηδων. Δυστυχώς, αρκετοί πόροι των κοινοτικών προγραμμάτων κατανέμονταν αδιαφανώς. Απώτερος σκοπός τους μάλλον, ήταν η καλλιέργεια του εδάφους για την κατάργηση του άρθρου 16 του Συντάγματος και την παράδοση της Ανώτατης Εκπαίδευσης στα χέρια των ιδιωτών. Η νέα δομή και οργάνωση της έρευνας, που επιχειρείται, αποτελεί πολύ σημαντική δυνατότητα στα χέρια του ερευνητικού και επιστημονικού προσωπικού της πατρίδας μας και δημιουργεί τις προϋποθέσεις για το πέρασμα σε ένα νέο μοντέλο οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης, με βασικό μοχλό την τεχνολογική ανάπτυξη και την καινοτομία, που μπορεί να παραχθεί εγχωρίως. Η Ανώτατη Εκπαίδευση, ασφαλώς, δεν έχει κακοπάθει λιγότερο: Από την πολυδιασπορά, με όρους πελατειακούς, μέχρι τη βίαιη και από τα πάνω κατάργηση τμημάτων και ιδρυμάτων του σχεδίου «Αθηνά». Από τους ερασιτεχνισμούς των συμβουλίων διοίκησης μέχρι την απροσχημάτιστη προσπάθεια αυταρχικής παρέμβασης στην ακαδημαϊκή ζωή, από την άγρια περικοπή κατά 70% της χρηματοδότησης σε σχέση με το 2009 μέχρι το «ευλογημένο P.S.I.», το μεγάλο καμάρι των κυρίων Βενιζέλου και Σαμαρά, που κούρεψαν τα αποθεματικά και των Α.Ε.Ι. και μαζί το μέλλον της νέας γενιάς. Ο δρόμος είναι πολύ μακρύς.

Χρειάστηκαν πολλά χρόνια και σκληρή προσπάθεια σοσιαλοφιλελεύθερης και νεοφιλελεύθερης αποδόμησης. Όμως, τα πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι. αντέχουν και θα αντέξουν, γιατί το θέλει η ακαδημαϊκή κοινότητα, τα μέλη ΔΕΠ, οι φοιτητές και οι σπουδαστές, γιατί τα έχει ανάγκη η κοινωνία και η οικονομία, γιατί μπορούν να αποτελέσουν, ίσως, το πιο ελπιδοφόρο ανταγωνιστικό και συγκριτικό πλεονέκτημα της χώρας μας.

Οι προτεινόμενες διοικητικές ρυθμίσεις αποτελούν, πράγματι, διορθωτικές κινήσεις στην κατεύθυνση μιας πιο ορθολογικής διοίκησης και πιο αποδοτικής λειτουργίας. Σε ό,τι αφορά την Πρωτοβάθμια και τη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, οφείλει κανείς να επισημάνει ότι οι συνέπειες της κρίσης είναι και εδώ εμφανείς. Αντανακλούν κυρίως την έλλειψη εκπαιδευτικού προσωπικού. Εκτός από τη ρύθμιση πληθώρας διοικητικών θεμάτων, ξεχωρίζουν κατά τη άποψή μου, δύο πολύ καίρια σημεία. Το ένα σημείο αφορά τη δυνατότητα μετακίνησης και αξιοποίησης δασκάλων και κυρίως καθηγητών σε σχολεία και ΙΕΚ, με ανάγκες και ελλείψεις. Το δεύτερο σημείο είναι η προσπάθεια του Υπουργείου Παιδείας να προετοιμαστεί, έγκαιρα, το νέο σχολικό έτος 2016 – 2017, ρυθμίζοντας και τα θέματα συνταξιοδότησης και τα θέματα καθορισμού αναγκών σε διδακτικό προσωπικό.

Σε ό,τι αφορά τα θέματα της πρόσληψης των αναπληρωτών λειτουργών μέσης εκπαίδευσης, ορθά ο Υπουργός, μετά την έντονη συζήτηση των προηγούμενων ημερών και τη στρέβλωση της πραγματικότητας, αποφάσισε να μην κατατεθεί στο παρόν νομοσχέδιο σχετική τροπολογία και η δέσμευσή του να μπει σε διαβούλευση ένα δίκαιο και μόνιμο σύστημα διορισμού στην εκπαίδευση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σαφώς οι κυβερνητικές προθέσεις εκδηλώνονται, με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, σε ένα πρώτο βήμα. Θα πάρουμε, όμως, καθαρή, ουσιαστική μορφή και περιεχόμενο, στο πλαίσιο του εθνικού και κοινωνικού διαλόγου για την παιδεία, που βρίσκεται, σε εξέλιξη. Ο διάλογος αυτός ελπίζω ότι θα προσδιορίσει το πλαίσιο διεκδίκησης για μια παιδεία ανοικτή, δημοκρατική, δημιουργική και παραγωγική. Ελπίζω ότι θα φωτίσει ένα αισιόδοξο μέλλον για τη νέα γενιά της πατρίδας μας. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι εδώ οι Υπουργοί, οι οποίοι θα κάνουν ανάπτυξη των τροπολογιών, που έχουν καταθέσει.

Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας) : Αυτά που μας διανεμήθηκαν, οι πέντε υπουργικές τροπολογίες και οι 21 βουλευτικές τροπολογίες, μόλις πριν από λίγα λεπτά, είναι τροπολογίες, που είναι εκπρόθεσμες, για την Επιτροπή. Άρα, δεν μπορούμε να τις συζητήσουμε, αυτή τη στιγμή. Είμαστε στη β’ ανάγνωση. Θα θεωρούνται εμπρόθεσμες στην Ολομέλεια, την επόμενη Πέμπτη, οπότε προτείνω να τις εισηγηθούν οι Υπουργοί στην Ολομέλεια. Επί της διαδικασίας, νομίζω ότι δεν μπορεί να γίνει συζήτηση γι’ αυτές τις τροπολογίες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών) : Ας γίνει η παρουσίαση, πρώτα από τον κ. Φωτάκη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ούτως ή άλλως, για την έρευνα καμία τροπολογία από τις τρεις, που υπήρχαν, δεν έγινε αποδεκτή από το Γενικό Λογιστήριο. Μία από αυτές, μάλιστα, που αφορούσε το ανθυγιεινό επίδομα σε εργαζόμενους σε ερευνητικά κέντρα ιδιωτικού δικαίου, μας λύπησε ιδιαίτερα, δε γίνεται αποδεκτή, οπότε δεν υπάρχει για την έρευνα καμία τροπολογία.

Υπάρχουν, όμως 4 νομοτεχνικές. Η πρώτη από αυτές, αφορά ένα αίτημα που έγινε από πολλούς Βουλευτές εδώ, η ΕΣΕΤΑΚ, η Εθνική Στρατηγική Έρευνας Τεχνολογικής Ανάπτυξης και Καινοτομίας να ψηφίζεται από τη Βουλή. Αυτό γίνεται αποδεκτό, είναι το άρθρο 5, εάν δεν απατώμαι, σαν νομοτεχνική βελτίωση.

Θα ήθελα, όμως, να πω δυο λόγια για ποιο λόγο το είχαμε βάλει διαφορετικά. Μέχρι τώρα, η ΕΣΕΤΑΚ, ουσιαστικά, συνέπιπτε, απολύτως, με το μοναδικό τρόπο χρηματοδότησης της έρευνας και αυτός ήταν το λεγόμενο ΕΣΠΑ. Επομένως, η εθνική στρατηγική συνέπιπτε, με τους κανόνες και τις επιλογές, που γίνονται στο ΕΣΠΑ, οπότε γι’ αυτό σκεφτήκαμε ότι δεν υπήρχε κανένας λόγος να γίνεται ιδιαίτερη φασαρία. Από δω και μπρος, όμως και αυτό το τόνισα στην πρωτολογία μου, το πρωί, επειδή αυτό, στο οποίο αποσκοπούμε, είναι η διαμόρφωση μιας πραγματικά ολοκληρωτικής εθνικής στρατηγικής για την έρευνα, που θα χρηματοδοτείται, όχι μόνο από το ΕΣΠΑ, αλλά και από άλλη πηγή, από αυτό το περίφημο ταμείο, έχει νόημα πραγματικά η Βουλή να αποδέχεται την ΕΣΕΤΑΚ. Βέβαια, να μην ξεχνάμε και για ποιο λόγο είχε γίνει αυτό. Κάποτε, το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων ήταν 12 δισ. ευρώ, πρόσφατα, έγινε 6 δισ. ευρώ, αυτό το χρόνο αυξήθηκε έγινε 6,7 δισ. ευρώ, από τα οποία τα 5 δισ. ευρώ πάνε, ως εθνική συμμετοχή, στο ΕΣΠΑ. Οπότε, όλοι οι εθνικοί πόροι ήταν ΕΣΠΑ και η έρευνα ήταν ΕΣΠΑ. Αυτή ήταν η κατάσταση. Αυτό αλλάζει, τώρα. Μίλησα το πρωί γι’ αυτό, αλλά φαίνεται ότι δεν έγινε ιδιαίτερα αντιληπτό.

Η δεύτερη νομοτεχνική έχει να κάνει με τους τεχνολογικούς φορείς, που εποπτεύονται, από τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας και όλοι τους θα έχουν, στο άρθρο 16, αντίστοιχη διαχείριση, όπως οι ερευνητικοί φορείς. Ήταν κάτι το οποίο έλειπε, είναι, δηλαδή, ερευνητικοί και τεχνολογικοί φορείς.

Η τρίτη έχει να κάνει με την προθεσμία, που δίνεται, για την επιλογή των εκπροσώπων των ερευνητών για την εκλογή του Δ.Σ. των Κέντρων, πάλι στο άρθρο 16, που θα είναι δύο μήνες.

Η τελευταία, όσον αφορά την αμοιβή αποδοτικότητας των εργαζομένων αυτή προέρχεται από έσοδα από τρίτες πηγές, έξω από τον κρατικό κορβανά. Σ’ αυτές τις τρίτες πηγές θα περιλαμβάνονται και οι ευρωπαϊκοί πόροι.

Θα ήθελα, τώρα, για λόγους οικονομίας χρόνου, γιατί πραγματικά ακούστηκαν πολλές και ενδιαφέρουσες απόψεις, να σταχυολογήσω κάποιες από αυτές, που είδα ότι αναφέρθηκαν, από πολλές πλευρές. Την ΕΣΕΤΑΚ την είπαμε, από τη Βουλή. Κάτι το οποίο είναι ιδιαίτερα σημαντικό και γνωρίζω ότι απασχολεί πολλούς Βουλευτές και τις τοπικές κοινωνίες: Πρόκειται για τα νέα ερευνητικά κέντρα, τα οποία είχε προβλέψει ο ν. 4310 και για τα οποία δόθηκε αναστολή, μέχρι το τέλος και αυτού του χρόνου, ούτως ώστε να γίνουν οι μελέτες βιωσιμότητας και σκοπιμότητας και αυτό για ποιο λόγο; Θέλω να πιστεύω, ότι έχω μια καλή γνώση του πώς δημιουργούνται ερευνητικά κέντρα, τα οποία είναι βιώσιμα, που έχουν διεθνή εμβέλεια, είναι ζωντανοί οργανισμοί από το να είναι απλά κουφάρια, ένα σχήμα, το οποίο δεν ξέρω τι μπορεί να εξυπηρετεί, δε λέω.

Πρέπει να υπάρχουν πολλά πράγματα, πολλές προϋποθέσεις. Για μένα - και έχω συζητήσει με Βουλευτές από όλες τις παρατάξεις - πολλές από αυτές τις ιδέες είναι ιδιαίτερα ενδιαφέρουσες και έχουν μια σοβαρή προοπτική. Μάλιστα, πρόσφατα ήμουν, στην Πάτρα, στο PATRAS IQ, που, πραγματικά, είδα το δυναμισμό, που υπάρχει εκεί, ιδίοις όμασι, των επιχειρήσεων και του ακαδημαϊκού ερευνητικού συστήματος.

Εκείνο, λοιπόν, που θα πρέπει να γίνει, είναι όχι απλά να κάνουμε ένα προεδρικό διάταγμα, γιατί αυτό κάπως ακουγόταν, ότι υπάρχουν τα προεδρικά διατάγματα, αυτό είναι εύκολο να γίνει και τα προεδρικά διατάγματα και από τη Βουλή, πιστεύω, άμα έρθουν, θα γίνουν αυτές οι ρυθμίσεις, αλλά εκείνο, που θα πρέπει να προβλέψουμε, είναι αυτά τα σχήματα να είναι βιώσιμα. Να δουλεύουν και όχι απλά «βιώσιμα», με την έννοια ότι απλώς έχεις κάποιους μέσα εκεί, που υπάρχουν, αλλά να έχουν και το στοιχείο της προοπτικής, το στοιχείο της ανάπτυξης. Σ’ αυτό, εκείνο το οποίο μπορώ να πω, υπάρχουν διάφορα, να χρησιμοποιήσω τη λέξη της εποχής «εργαλεία», ούτως ώστε αυτό να εξασφαλιστεί, όπου μπορεί να εξασφαλιστεί. Το ίδιο ισχύει για το Κέντρο Κεντρικής Ελλάδας και στη Ρόδο.

Υπάρχουν, δηλαδή, δυνατότητες εξαιρετικές και αυτό που θέλουμε να κάνουμε είναι να δημιουργήσουμε τις ευκαιρίες, για να αναδειχθούν και να υλοποιηθούν αυτές οι δυνατότητες. Είναι απλό το ζήτημα, όχι όμως να κάνουμε απλά σχήματα, που να λέμε ότι έχουμε ένα κέντρο το οποίο, απλώς, έχει τρεις γραμματείες μέσα και τελείωσε.

Επίσης, εθίγη το ζήτημα της επιχειρηματικότητας, που ενοχοποιείται, από κάποιο μέρος των Βουλευτών, αλλά εγώ δεν έχω καμία ιδεοληψία, δεν ενοχοποιώ την επιχειρηματικότητα, άλλωστε, αν πάμε και στις Βίβλους θα δούμε ότι η επιχειρηματικότητα στον Μαρξισμό είναι κάτι που συνδέεται με την δημιουργία, με την παραγωγική ανασυγκρότηση - η υγιής επιχειρηματικότητα – οπότε, δεν έχω καμία αγκύλωση και ως προς τη χρήση του όρου και ως προς το τι γίνεται.

Πράγματι, μιλάμε για υγιή επιχειρηματικότητα και όχι κρατικοδίαιτη. Κάτι που γινόταν, πήγε να γίνει και υπήρχε ένα διάχυτο τέτοιο πνεύμα, σε όλα τα προηγούμενα χρόνια, δεν θα πρέπει να ξεχνάμε ότι σαράντα χρόνια γίνονται απόπειρες σύνδεσης της έρευνας με την παραγωγή, θεαματικά αποτελέσματα πουθενά δεν είδαμε, ούτε και επενδύσεις σε καινοτόμες επιχειρήσεις, ούτε τίποτα τέτοιο. Κάτι, λοιπόν, πήγαινε λάθος με τον μηχανισμό και αυτό προσπαθούμε να θεραπεύσουμε, όχι μόνο με αυτόν το νόμο, αλλά με τους τρεις νόμους που έρχονται. Το ζήτημα, λοιπόν, της επιχειρηματικότητας δεν συνδέεται με το να μετατρέψεις τα ερευνητικά κέντρα ή τα πανεπιστήμια σε επιχειρήσεις. Είναι πολύ απλοϊκή αυτή η προσέγγιση και λαθεμένη. Λειτουργεί ανάποδα σε αυτό που θες, στην ανάπτυξη της υγιούς επιχειρηματικότητας, σαν ένα όχημα για την παραγωγή πλούτου. Το άλλο ζήτημα είναι και πώς αυτός ο πλούτος θα γυρίσει πίσω στην κοινωνία, γιατί, έτσι το βλέπουμε εμείς, το κοινωνικό πρόσημο, που θα πρέπει να υπάρχει.

Υπάρχει μια διάχυτη τάση για μια φετιχιστική σύνδεση της έρευνας με την παραγωγή, με τη χρηστικότητα - όλα τα πράγματα πρέπει να είναι χρήσιμα – που, ουσιαστικά, αυτή η τάση λειτουργεί ανάποδα, σε αυτό που υποτίθεται ότι εξυπηρετεί. Ο λόγος είναι ότι υπάρχει η έρευνα και η καινοτομία, που πηγάζει, από τις ανάγκες της αγοράς, από τις ανάγκες του σήμερα και κάτω από προϋποθέσεις υγιείς, στηρίζει την οικονομία του σήμερα, αλλά υπάρχει κάτι άλλο, που συχνά παραμελείται, διότι, αυτό, που θέλουμε να βλέπουμε, είναι άμεσα και απτά αποτελέσματα και αυτή είναι η αγορά. Όμως, υπάρχει και κάτι άλλο, που έχει πολύ μεγάλη προστιθέμενη αξία και αυτό είναι η έρευνα, που προέρχεται, από την επιστημονική περιέργεια. Συνήθως, αυτό παραμελείται, δεν συνδέεται άμεσα με τη χρηστικότητα και υπάρχουν πολλά παραδείγματα, όπως το κινητό τηλέφωνο, το οποίο, έτσι ξεκίνησε, ότι οι ιδέες του Αϊνστάιν, που οδήγησαν στη δημιουργία του κινητού τηλεφώνου, το 1990, τεχνολογίες οπτικών ινών, τεχνολογίες οθονών αφής, ουδέποτε ήταν στον νου του Αϊνστάιν ότι θα υπάρξουν.

Αυτού του είδους η δράση της έρευνας, που έχει να κάνει με την επιστημονική περιέργεια, δεν είναι κατ’ ανάγκη βασική και είναι κάτι που έχει οδηγήσει σε θεαματικά αποτελέσματα, όχι όσον αφορά τη στήριξη της οικονομίας σήμερα, αλλά στο μετασχηματισμό της οικονομίας και αυτό είναι και κάτι, που μπαίνει μέσα στο ζήτημα της έξυπνης εξειδίκευσης, άσχετο αν δεν το αντιλαμβάνονται και πολλοί από τους κοινοτικούς.

Παρεμπιπτόντως, θα σας πω μια πολύ σύντομη ιστορία, που θα σας δώσει να καταλάβετε τι εννοώ. Όταν στα μέσα του δέκατου ένατου αιώνα ο Λόρδος Πάρμεστον, τότε Πρωθυπουργός της Αγγλίας, επισκέφτηκε, στο Κέμπριτζ, το εργαστήριο του Φάραντεϊ που έκανε πειράματα με τον ηλεκτρισμό, με τις γεννήτριες ηλεκτρισμού και τα λοιπά, του είπε με απαξιωτικό τρόπο «ποια είναι η χρήση όλων αυτών;». Ο Φάραντεϊ του απάντησε «δες το σαν ένα νεογέννητο. Μια μέρα θα το φορολογήσεις». Πιστεύω η γένεση του ηλεκτρισμού να πέρασε το μήνυμα.

Από αυτή την άποψη, δεν συμφωνούμε καθόλου τα δημόσια ερευνητικά κέντρα ή τα πανεπιστήμια να μετατρέπονται σε επιχειρήσεις. Τι θα πει ότι μπορεί να πάει ένα διοικητικό συμβούλιο ενός ερευνητικού κέντρου να πάρει δάνειο από την τράπεζα; Με ποιες εγγυήσεις; Διαφέρει αυτό από το να φτιάξει μια spin off, μια εταιρεία, η οποία θα λειτουργήσει με καθαρά ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, από το να πάρει ο ίδιος ο δημόσιος οργανισμός δάνειο, διότι, λίγο πολύ, αυτή είναι η βάση του κρατικοδίαιτου. Τι διακυβεύεται; Για μας «επιχειρείν» σημαίνει «ρισκάρειν». Τι ρισκάρει, εδώ πέρα, ένα διοικητικό συμβούλιο, που αποφασίζει να το κάνει αυτό; Είναι κατάσταση που δεν είναι αποδεκτή και νομίζω ότι το εξήγησα.

Θέλω να αναφερθώ και στο ζήτημα της εκμετάλλευσης ανθρώπου από άνθρωπο, της υπεραξίας, που προκύπτει, από τη μισθωτή εργασία και όλα αυτά. Πράγματι, συμβαίνει αυτό. Αυτό, όμως, που θα ήθελα να ρωτήσω, γιατί με κάποιους μπορεί να συμπορευτούμε στην προσπάθεια κατάργησης της εκμετάλλευσης ανθρώπου από άνθρωπο, μέχρι τότε, όταν, πράγματι, υπάρχει το κέρδος, που κυριαρχεί, σε αυτή την κοινωνία, τι θα κάνουμε; Δεν χάλασε ο κόσμος να μην έχουμε έρευνα, αλλά να μην έχουμε παιδεία; Να μην έχουμε υγεία; Ας μας δώσουν, λοιπόν, την απάντηση και μετά να πάμε μαζί.

Όσον αφορά το ΕΣΕΤ, ανέφερα και στην πρωτολογία μου ότι υπάρχει μια καχυποψία. Το ΕΣΕΤ ορίζει μάξιμουμ, μέχρι τέσσερις, μήνες ο Υπουργός. Να αναφέρω ότι ο λόγος που λέμε «Υπουργός» και όχι «αρμόδιος Υπουργός» είναι επειδή έγινε μια υπόδειξη από την ΚΕΝΕ για τη σωστή νομοθέτηση, είναι Υπουργός που καθορίζει τις αρμοδιότητες, δηλαδή, δεν υπάρχει τίποτα ύποπτο πίσω από αυτό. Τα μέλη του ΕΣΕΤ επιλέγονταν από τον εκάστοτε Υπουργό, με εισήγηση του αντίστοιχου Γενικού Γραμματέα. Μάλιστα, πάντα γινόταν τέτοια επιλογή και πάντα ήταν άτομα διακεκριμένα. Επίσης, το ΕΣΕΤ είχε μια ευρεία γκάμα δυνατοτήτων, διότι, στα περισσότερα ερευνητικά κέντρα, με εξαίρεση δυο, το ίδιο το ΕΣΕΤ αποτελούσε το εκλεκτορικό σώμα. Αυτά άλλαξαν στο νόμο 4310 και αλλάζουν και στη δικιά μας περίπτωση, διότι, το ΕΣΕΤ προτείνει στον Υπουργό τους αξιολογητές - εάν είναι επτά, τους πέντε, αφού οι άλλοι δύο επιλέγονται από το ερευνητικό προσωπικό - από έναν κατάλογο εν δυνάμει αξιολογητών. Εγώ δεν δέχομαι καμία υπόνοια καχυποψίας και εάν εξακολουθήσει να υπάρχει αυτή η επιμονή στο ότι προσπαθούμε να επιλέξουμε ένα ΕΣΕΤ, για να «βάλουμε τα δικά μας παιδιά», τότε την επιστρέφω, ακριβώς την ίδια. Δεν θέλω να πω ότι έχει γίνει μέχρι τώρα, αλλά νομίζω ότι είναι εντελώς προσχηματικό να πούμε ότι το ΕΣΕΤ, το οποίο επέλεγε ο κάθε Υπουργός, για τρία χρόνια δεν είχε κανένα πρόβλημα και ότι τώρα, που επιλέγεται, για τρεις μήνες, υπάρχει πρόβλημα.

Πολλοί ρωτάνε γιατί καταργήθηκε η λειτουργία του ΕΣΕΤ. Η λειτουργία του ΕΣΕΤ δεν καταργήθηκε, τώρα, αλλά με το νόμο 4310 και να μην το ξεχνάμε αυτό, στις 8 Δεκεμβρίου 2014 και, επί ένα μεγάλο διάστημα, δεν ήταν δυνατόν να επιτελεστούν βασικές λειτουργίες, που έχει το ΕΣΕΤ: Δεν ήταν δυνατόν να υπάρξουν πιστοποιητές για την πιστοποίηση προγραμμάτων του ΕΣΠΑ και γινόταν με μεγάλες καθυστερήσεις. Ας προσέχουμε τι γίνεται. Εμείς το επαναφέραμε, τον Μάιο του 2015, μέχρι τώρα συνεχίζει τη λειτουργία του και τώρα, θέλουμε να αρχίσουμε τη νέα δομή, από την αρχή.

Όσον αφορά το ζήτημα του διοικητικού μοντέλου των ερευνητικών κέντρων, το γνωρίζω αρκετά καλά και εδώ και στο εξωτερικό. Είναι ένα μοντέλο, που βασίζεται, σε δύο βασικές αρχές. Η πρώτη είναι ότι θέλεις να προσελκύσεις εξέχοντες επιστήμονες, με διοικητικές ικανότητες και δεν υπάρχει αμφιβολία γι' αυτό.

Το δεύτερο, όμως, είναι ότι θέλεις να αποτρέψεις από εν δυνάμει αυθαιρεσίες, να υπάρχει ένας έλεγχος και αυτό γίνεται, μέσα από το διοικητικό μοντέλο, που προτείνουμε, όπου στους επτά αξιολογητές, υπάρχουν και δύο από το Ερευνητικό Κέντρο, που επιλέγονται, από το ερευνητικό προσωπικό. Και, βέβαια, εδώ υπάρχει κάτι άλλο, διότι πολλοί κόπτονται, γιατί λέμε για αξιολόγηση, στο μέσον της θητείας. Νομίζω ότι ιδιαίτερα από τους χώρους, που προέρχονται, αυτοί που το λένε, η αξιολόγηση είναι θέσφατο και εμείς, ακριβώς, «αξιολόγηση» λέμε, τη λέμε, όμως, με διαφορετικό τρόπο, γιατί για εμάς η αξιολόγηση δεν αποτελεί στοιχείο για να τιμωρήσουμε, αλλά έχει έναν άλλο σκοπό, έχει ένα σκοπό - όπως είπα και στη πρωτολογία - να βελτιώσουμε τα καλά στοιχεία και να αμβλύνουμε τις αδυναμίες. Νομίζω ότι είναι εντελώς άτοπο το να λέμε, γιατί αξιολογούνται οι διευθυντές, στο μέσο της θητείας τους. Για το δικό τους καλό και για το καλό του Κέντρου, που διοικούν, δεν βλέπω τίποτα λάθος σε αυτό.

Έχω διατελέσει διευθυντής, από το 1997, πολύ σε τέτοιες θέσεις και μακάρι να υπήρχε αυτή η διάταξη από τότε. Σε ορισμένα Κέντρα αυτό γινόταν και άτυπα, τώρα λέμε να τυποποιηθεί. Δεν βλέπω, λοιπόν, κάποιο λάθος στο να αξιολογείται από τον κόσμο, από το προσωπικό, να του λέει «που έχεις πάει σωστά, που έχεις πάει λάθος», κατά τη γνώμη του, μπορεί να το λάβει αυτό υπόψη, μπορεί όχι.

Να συνεχίσουμε με το ζήτημα των ΙΔΑΧ. Υπήρξε, πράγματι, μια πρόβλεψη στο ν. 4310/2014, επιστήμονες, που είχαν διδακτορικό και εργάζονται, ως τεχνικοί επιστήμονες, σε Ερευνητικά Κέντρα, να έχουν τη δυνατότητα να υποβάλουν υποψηφιότητα σε προσωποπαγείς θέσεις - προσέξτε το αυτό - για να γίνουν είτε ερευνητές είτε ΕΛΕ, το ίδιο ισχύει και για τους ΕΛΕ. Εδώ υπάρχει ένα ζήτημα. Σε μένα, όταν βγήκε αυτή τη διάταξη και όταν αναλάβαμε, ήρθαν πάρα πολλοί, που βρίσκονται εκτός του συστήματος και είπαν: «Μα, γιατί δεν κάνετε ανοικτές διαδικασίες; Εγώ δεν έχω στον ήλιο μοίρα, ο άλλος έχει την ασφάλιση του, έχει τη δουλειά του και του κανείς αυτό». Είπαμε να ακολουθήσουμε τον εξής δρόμο. Είχαν εγερθεί προσδοκίες, εκείνο που κάναμε και αλλάξαμε και είναι πολύ σημαντικό που το αλλάξαμε και εγώ σε αυτό δεν πρόκειται να κάνω πίσω, είναι να εφαρμόσουμε τα ίδια υψηλά στάνταρτ, που εφαρμόζονται, για την επιλογή των ερευνητών. Δεν μπορεί να έχεις μια γενική επιτροπή, η οποία απλά εντάσσει κάποιον σε μια ερευνητική βαθμίδα, θα πρέπει να σκεφτόμαστε και το μέλλον. Αυτοί που εντάσσονται, θα επιλέξουν άλλους αύριο, πολλοί απ' αυτούς είναι καθ' όλα άξιοι, αλλά και μερικοί δεν είναι άξιοι, απλά θα ενταχθούν και θα επιλέγουν άλλους και πρέπει να ξέρουμε ότι τρίτης διαλογής άτομα επιλέγουν πέμπτης διαλογής.

Επομένως, για εμάς είναι θέμα αξιοκρατίας να υπάρχουν εκλεκτορικά σώματα συναφή με το αντικείμενο του κάθε υποψηφίου προς ένταξη, να εφαρμόζονται οι διαδικασίες, να παίρνουμε γράμματα από το εξωτερικό και οτιδήποτε άλλο γίνεται για τις επιλογές ερευνητών, γιατί ειδάλλως, θα δημιουργήσουμε ερευνητές πολλών ταχυτήτων και αυτό θα είναι ατυχές.

Αναφέρθηκε, πολλές φορές, το NOESIS, σαν κάτι το αμαρτωλό. Για τη διαχείριση του NOESIS, μπορώ να πω ότι στο δικό μας κομμάτι, στο Υπουργείο, είμαστε περήφανοι, είναι ένα εξαιρετικό Κέντρο στη Θεσσαλονίκη, που επιτελεί ένα έργο εκλαΐκευσης της επιστήμης, έχει πλανητάριο, έχει έκθεση οργάνων φυσικής, έχει πολλά τέτοια, που είναι πολύ σημαντικό και, μάλιστα, τελευταία θέλουν να προσφέρουν αυτή τη δυνατότητα και προς τα προσφυγόπουλα.

Τι είχε γίνει με το NOESIS; Από τον Ιούνιο του 2014, η προηγούμενη διοίκησή του, για την οποία γίνεται και ο υπαινιγμός από διάφορους δημοσιογράφους, είχε παραιτηθεί και δεν υπήρξε διορισμός νέας διοίκησης, κυρίως, για ποιο λόγο; Διότι υπήρχαν αρκετά οικονομικά χρέη και κανένας δεν ήθελε να το αναλάβει αυτό. Σε κάποια φάση, από τον προηγούμενο Γραμματέα, υπήρξε μια πρόταση προς το Υπουργείο Οικονομίας, γιατί το Υπουργείο Οικονομίας, επίσης, διορίζει έναν από τα μέλη του και κατ' αρχήν εγκρίνει το Δ.Σ., υπήρχαν δύο ονόματα. Εμείς, λοιπόν, καταφέραμε και βρήκαμε Δ.Σ., κάναμε διαπραγματεύσεις με τη Δ.Ε.Η. και με άλλους στους οποίους χρωστούσε το NOESIS. Το NOESIS εξακολούθησε να λειτουργεί, χωρίς να παίρνει τακτικό προϋπολογισμό, χωρίς να παίρνει κανένα προϋπολογισμό, εφόσον δεν έχει διοίκηση. Από τη δική μας Κυβέρνηση πήρε προϋπολογισμό και πέρυσι, μόλις διορίστηκε το Δ.Σ., και φέτος. Παρέμεινε ζωντανό και αυτή τη στιγμή ερχόμαστε να νομιμοποιήσουμε κάποιες από τις πράξεις, που είχαν γίνει τότε, ούτως ώστε να μην κλείσει το NOESIS. Γιατί το δίλημμα είναι είτε κλείνει είτε γίνονται αυτές οι πράξεις και παρεμπιπτόντως, πρέπει να δώσουμε και εύσημα στους εργαζόμενους του NOESIS, που, για έξι μήνες, είχαν μείνει απλήρωτοι και συνέχισαν να λειτουργούν.

Όσον αφορά τους ΕΛΚΕ - ανέφερα και το πρωί ορισμένα πράγματα - ο ν. 4093/2012 προβλέπει ότι «μέχρι - είναι έως, είναι όριο - 40% των πόρων των ΕΛΚΕ μπορούν να χρησιμοποιηθούν για λειτουργικά κόστη των Πανεπιστημίων ή Ερευνητικών Κέντρων», εμείς αυτό το κάνουμε 50% και αυτό ήταν ένα αίτημα της Συνόδου των Πρυτάνεων. Δεν βλέπω τίποτα λαθεμένο σε αυτό, είναι ένα όριο, ανάλογα με το τι ανάγκες υπάρχουν, δεν υπάρχει απολύτως τίποτα το λαθεμένο. Από την άλλη, θα ήθελα να επαναφέρω στο Σώμα, το βασικό ζήτημα. Άλλο είναι η χρήση πόρων του ΕΛΚΕ για το κοινό καλό, για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών, ιδιαίτερα σήμερα, που, εδώ και έξι χρόνια, οι προϋπολογισμοί είναι πολύ ελλειμματικοί και άλλο η κατάχρηση.

Εμείς αυτό που θα θέλαμε να δούμε, πραγματικά, είναι να δούμε μια συναίνεση από όλο το χώρο, απ' όλα τα κόμματα, γιατί αφορά άτομα απ' όλα τα κόμματα, ούτως ώστε πραγματικά άτομα, τα οποία έχουν κάνει μέσα από τη διοίκηση, χρήση τέτοιων πόρων, αυτή τη στιγμή να μην καταδιώκονται από το ζήτημα των καταλογισμών και όλα τα σχετικά.

Είναι, πραγματικά, στη συνείδησή μου, τουλάχιστον, και στη συνείδηση πολλών συναδέλφων, είναι εντελώς άδικο, αλλά δεν είναι κάτι, το οποίο μπορούμε να κάνουμε εμείς. Είχαμε αυτή την πρόθεση, το κάναμε και ακούσαμε - σε αυτά που αποσύρθηκαν - πάρα πολλά.

Προσωπικά, έχω ακούσει ότι βρίσκουμε πίσω από όλες τις αμαρτίες, που υπάρχουν, σε όλο το ακαδημαϊκό και ερευνητικό σύστημα, δηλαδή, έχουν γίνει για εμένα όλες αυτές οι διατάξεις. Μακάρι, λοιπόν, να υπάρξει μια τέτοια συναίνεση, έτσι ούτως ώστε, πραγματικά, αυτό το ζήτημα να λυθεί άπαξ δια παντός. Σας ευχαριστώ πολύ και τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε, τον κ. Φωτάκη.

Το λόγο έχει ο Υπουργός, ο κ. Φίλης, όποιος θα παρουσιάσει τις τροπολογίες.

ΝΙΚΟΣ ΦΙΛΗΣ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Είναι η τροπολογία του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων με γενικό αριθμό 359 και ειδικό 6. Έχουν κατατεθεί, απλώς να τις παρουσιάσω και θα τις συζητήσουμε περισσότερο μετά.

Η πρώτη αφορά στον καθορισμό της συνάφειας των τίτλων σπουδών στην ειδική αγωγή και εκπαίδευση, καθώς και στη σχολική ψυχολογία των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, καθώς και του ειδικού εκπαιδευτικού προσωπικού. Είναι ένα θέμα ιδιαίτερα σημαντικό και αφορά την εξέταση της συνάφειας των μεταπτυχιακών - διδακτορικών τίτλων, σε αυτόν τον τομέα της εκπαίδευσης.

Το δεύτερο άρθρο της τροπολογίας, που παρουσιάζουμε, αφορά τα τυπικά προσόντα εκπαιδευτικών κλάδων πληροφορικής, όπως προκύπτει, για τους πτυχιούχους του Τμήματος Εφαρμοσμένης Πληροφορικής, με κατεύθυνση Διοίκησης, Τεχνολογίας του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, καθώς επίσης των πτυχιούχων του Τμήματος Πληροφορικής και Τηλεματικής του Χαροκόπειου Πανεπιστημίου και του Τμήματος του Τ.Ε.Ι. Μεσολογγίου.

Το επόμενο άρθρο είναι τυπική εξουσιοδότηση, που αφορά στον καθορισμό των ωρολογίων προγραμμάτων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, διότι, μέχρι τώρα, η νομική ισχύς των εξουσιοδοτήσεων ποικίλλει, άλλες είναι με υπουργικές αποφάσεις, άλλες με προεδρικά διατάγματα, άλλες με διατάξεις νόμου και δίνουμε τη δυνατότητα να υπάρξει μια ομογενοποίηση στον τομέα αυτό, για όλες τις βαθμίδες της εκπαίδευσης.

Το επόμενο άρθρο αφορά θέματα καθ’ υπέρβαση εγγραφής αποφοίτων λυκείων, που έχουν παραβρεθεί σε Ολυμπιάδες.

Το επόμενο αφορά ζητήματα ανασυγκρότησης του Συμβούλιου Αναγνώρισης Επαγγελματικών Προσόντων, του ΣΑΕΠ, το οποίο, δυστυχώς, έχει να αντιμετωπίσει μια μεγάλη κατηγορία ενδιαφερομένων, που έχουν κάνει αιτήσεις και δεν έχει ανταποκριθεί, εδώ και τρία χρόνια, σε αυτό το έργο και πρέπει γρήγορα να επιταχύνουμε, διότι δεν είναι δυνατόν οι πολίτες να μην μπορούν να βρουν στοιχειώδη ανταπόκριση στο αίτημά τους για τα πνευματικά δικαιώματα.

Μετά, υπάρχει μια κατηγορία που αφορά τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Θρησκευμάτων του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, που αφορά τα ζητήματα της αναδρομικής δημοσίευσης στο ΦΕΚ του διορισμού κληρικών των Ιερών Μητροπόλεων της Εκκλησίας της Ελλάδος, της Εκκλησίας Κρήτης και της Δωδεκανήσου. Είναι διορισμοί, οι οποίοι έγιναν, μέχρι το 2010 και υπάρχει ένα κενό και θέλουμε να θεραπεύσουμε αυτή την τυπική έλλειψη.

Η άλλη τροπολογία αφορά στις προσωποπαγείς Μητροπόλεις, που υπάρχουν και ειδικότερα, τη λειτουργούσα Μητρόπολη Σταγών και Μετεώρων, που προτείνεται να διατηρηθεί, ως μόνιμη. Η ρύθμιση αυτή δεν επιβαρύνει τον Κρατικό Προϋπολογισμό, γιατί η συγκεκριμένη Μητρόπολη λειτουργεί, από το 1991, μέχρι σήμερα.

Υπάρχουν θέματα, τα οποία αφορούν το εκπαιδευτικό προσωπικό, για τη διδασκαλία του μαθήματος των Θρησκευτικών στους μαθητές καθολικού δόγματος ή εβραϊκής Θρησκείας και γλώσσας, όπως επίσης και η δυνατότητα, στο Εποπτικό Συμβούλιο Μουσουλμανικών Ιεροσπουδαστηρίων Θράκης να διατυπώνει απλή γνώμη, σε περίπτωση, που προκύψει ανάγκη εξειδίκευσης και εναρμόνισης, με τον ειδικότερο σκοπό τους, των εκπαιδευτικών προγραμμάτων και των οικείων αναλυτικών και ωρολόγιων προγραμμάτων των μαθημάτων, που περιλαμβάνονται σε αυτά.

Υπάρχει, επίσης, η παρουσία των αιρετών εκπροσώπων των εκπαιδευτικών του μειονοτικού προγράμματος, στη Θράκη, που προβλέπεται μόνο στα οικεία ΑΠΥΣΠΕ και ΑΠΥΣΔΕ, όχι στο ΚΥΣΠΕ και στο ΚΥΣΔΕ, καθώς τα θέματα των εκπαιδευτικών του μειονοτικού προγράμματος είναι εντοπισμένα, στην περιοχή της Θράκης. Αυτές είναι οι διατάξεις της τροπολογίας, την οποία καταθέτουμε, εμπροθέσμως και δεν θα συζητήσουμε τώρα.

Για τα ζητήματα, τα οποία τέθηκαν, κατά τη συζήτηση, επιφυλάσσομαι να δώσω αναλυτική απάντηση και να κάνουμε διάλογο στην Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Φωτίου.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Αγαπητοί συνάδελφοι, θα αναπτύξω τρεις τροπολογίες, 357/4, την 356 και την 358.

Η 357 αφορά τη συμπλήρωση, τη διεύρυνση της σύνθεσης του Διοικητικού Συμβουλίου του ιδρύματος «Παιδική Στέγη», το οποίο είναι ΝΠΙΔ, τελεί υπό την εποπτεία και τον έλεγχο του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και παρέχει πέντε παιδικούς σταθμούς. Κατά την εκτίμηση των υπηρεσιών μας, 500 περίπου παιδιά εξυπηρετούνται από αυτούς τους 5 παιδικούς σταθμούς και εργάζονται σ' αυτούς 60 περίπου εργαζόμενοι. Η διεύρυνση γίνεται, διότι το ίδρυμα, ενώ από το 2007 αντιμετώπισε δυσχερή οικονομικά προβλήματα, με κίνδυνο αναστολής λειτουργίας και των πέντε σταθμών, του χορηγήθηκαν, από το 2007, μέχρι το 2012, 1.980.000 ευρώ, αλλά παρόλα αυτά δεν κατάφερε να μην κλείσει τον ένα από τους σταθμούς του, με την αιτιολογία της έλλειψης πόρων, στις 6 Σεπτεμβρίου 2012. Το 2013 του ενεκρίθη πάλι πίστωση, ύψους 100.000 ευρώ, εις βάρος του προϋπολογισμού του Υπουργείου μας και το Ίδρυμα συνεχίζει να έχει απλήρωτους τους εργαζομένους του, κατά 10, 12 και ούτω καθεξής μήνες, συνεχώς, το 2015 και φέτος. Ο επιδιωκόμενος σκοπός της προτεινόμενης ρύθμισης είναι η εξασφάλιση της δημοσιονομικής νομιμότητας. Σήμερα, στο Δ.Σ. μετέχουν τρία άτομα από το σωματείο, οι οποίοι καλώς έχουν, δύο άτομα από το Δήμο Αθηναίων, καλώς έχουν, και το διευρύνουμε, με ένα πρόσωπο αναγνωρισμένου κύρους, με επιλογή από το Υπουργείο μας και ένα από τις υπηρεσίες του Υπουργείου μας. Η προτεινόμενη ρύθμιση, λοιπόν, γίνεται για λόγους εύρυθμης λειτουργίας του Ιδρύματος.

Οι άλλες δύο τροπολογίες θεραπεύουν προβλήματα, που δημιουργήθηκαν, κατά τη μεταφορά της Γενικής Γραμματείας Πρόνοιας από το Υπουργείο Υγείας στο Υπουργείο Εργασίας.

Στη μεν 356, κατά τη μεταφορά, δεν περιλήφθηκαν τα στεγαστικά προγράμματα προσφύγων του ΄22 και λαϊκής στέγης, δηλαδή, το νομικό καθεστώς των ακινήτων αδιάθετων υπολοίπων των στεγαστικών προγραμμάτων. Δεν μετακινήθηκαν αυτά και έτσι εκκρεμούν νομικά, επομένως, πρέπει να το τακτοποιήσουμε.

Η δεύτερη αφορά τη μεταφορά οργανικών θέσεων ΝΠΔΔ. Δηλαδή, τα γνωστά Κέντρα Κοινωνικής Προστασίας, που είναι ΝΠΔΔ, οι οργανικές τους θέσεις, κατά λάθος, μεταφέρθηκαν στην κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου, ενώ οι άνθρωποι που έχουν τις οργανικές θέσει, υπηρετούν, καλώς, στα ΝΠΔΔ. Είναι, λοιπόν, και αυτό μια αστοχία, την οποία πρέπει να θεραπεύσουμε και αυτό κάνουμε. Δεν αλλάζουμε τίποτα, αποκαθιστούμε τις οργανικές θέσεις εκεί όπου οι εργαζόμενοι δουλεύουν όλα αυτά τα χρόνια.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Πότε έγιναν αυτές οι αστοχίες;

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Το 2013. Κατά τη μεταφορά της Γενικής Γραμματείας, αν δεν κάνω λάθος επί Λοβέρδου, από το Υπουργείο Υγείας στο Υπουργείο Εργασίας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Διευκρινιστικά, ρώτησα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Βερναρδάκης.

ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΡΔΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Εγώ θα σας παρουσιάσω την τροπολογία, με αριθμό 355/2, η οποία αφορά στη σύσταση, στο γραφείο τύπου του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, δύο θέσεων δημοσιογράφων, για το πρώην Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και δύο θέσεων, για το πρώην Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη.

Ο λόγος, για τον οποίο γίνεται κάτι τέτοιο, είναι ότι με το άρθρο 1 του π.δ.24/2015 συστήθηκε μεν το Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, σαν ενιαίο υπερυπουργείο, ωστόσο, επειδή ακόμα δεν έχουν τροποποιηθεί τα οργανογράμματα και από την άλλη μεριά, επειδή ασκούνται διακριτές αρμοδιότητες από τους Αναπληρωτές Υπουργούς Διοικητικής Μεταρρύθμισης, αλλά και Προστασίας του Πολίτη, αυτοί οι δύο μεγάλοι τομείς, οι οποίοι είναι και χωροταξικά διακριτοί, έχουν μείνει χωρίς κάλυψη, παρότι στα τότε οργανογράμματά τους υπήρχαν τα τότε γραφεία τύπου.

Επομένως, με την τροπολογία αυτή θέλουμε να θεραπεύσουμε αυτή την ανισομέρεια, η οποία έχει δημιουργηθεί, για να μπορέσουν τα Υπουργεία να ασκήσουν τις δραστηριότητές τους στο κομμάτι αυτό, όπως προβλέπεται.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Η δαπάνη των 63.000 είναι για τους δύο;

ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΡΔΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Ναι. Αυτό που λέει το Γενικό Λογιστήριο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Δύο, όχι τέσσερεις;

Δύο θέσεις συν δύο, με δυνατότητα. Οι δύο αυτές θέσεις προβλέπονταν στα οργανογράμματα, στα παλιά οργανογράμματα, των τότε Υπουργείων. Αυτά επανασυστήνονται, ως δυνατότητα. Δεν είναι σίγουρο ότι θα προσληφθούν ή ότι θα καλυφθούν, προβλέπεται, όμως, η σύστασή τους, ως δυνατότητα, με αρμοδιότητα για αυτά τα Υπουργεία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Να τοποθετηθούν για πέντε λεπτά οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές.

ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΡΔΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Στο Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης - το δικό μου - προβλέπεται αναδρομικότητα, διότι ακριβώς αυτή η διαδικασία υπήρχε. Το Ελεγκτικό Συνέδριο δήλωσε ότι δεν μπορεί να εγκρίνει, διότι το οργανόγραμμα δεν το προβλέπει. Επομένως, ενώ υπήρχε άνθρωπος που εργαζόταν στο Υπουργείο, από τον Οκτώβριο και μετά, δεν είχε τη δυνατότητα, ενώ μέχρι τότε την είχε. Προσέξτε: Δεν είναι στο γραφείο του Υπουργού, για να το διευκρινίσω αυτό, είναι στο Γραφείο Τύπου του Υπουργείου. Το διευκρινίζω αυτό. Δεν έχει να κάνει με τους Υπουργούς.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Οι Υπουργοί ολοκλήρωσαν. Η πρόταση είναι η εξής: Να τοποθετηθούν για πέντε λεπτά, ανακεφαλαιωτικά, οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές. Η πρόθεση είναι οι τροπολογίες να ψηφιστούν από την Επιτροπή. Θα τοποθετηθείτε, κανονικά. Εγώ σας περιγράφω ποια είναι η πρόθεση. Γι' αυτό το είπα, πριν γίνουν οι τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, για να μπορέσουν να τοποθετηθούν. Να πάρουν θέση. Και στη συνέχεια, θα ψηφίσουμε κατ’ άρθρο το νομοσχέδιο και θα λυθεί η συνεδρίαση.

 Ξεκινάει ο κύριος Γαβρόγλου, εκ μέρους του ΣΥΡΙΖΑ.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Δεν έχω καταλάβει τι θα συζητήσουμε. Με συγχωρείτε, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επειδή η πρόθεση είναι να τοποθετηθούν οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές, εν κατακλείδι και ανακεφαλαιωτικά και να μπούμε σε ψηφοφορία κατ’ άρθρο, υπάρχει η πρόθεση να μπουν σε ψηφοφορία και οι τροπολογίες οι πέντε Υπουργικές, που κατατέθηκαν. Το αναφέρω πριν, για να μπορέσουν να τοποθετηθούν οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Να κάνω μια παραλλαγή της πρότασής σας; Η παραλλαγή της πρότασής σας είναι να ψηφιστούν, προφανώς, τα άρθρα. Ως προς οτιδήποτε άλλο, αν θέλουν να πάρουν οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές το λόγο, για λίγα λεπτά, αν θέλουν να προσθέσουν οτιδήποτε άλλο. Μην πάμε, λοιπόν, σε ψηφοφορία, μιας και οι τροπολογίες είναι εκπρόθεσμες για την Επιτροπή μας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρία Φωτίου, σας παρακαλώ πολύ, θα εκφράσει την άποψή του, είναι δίσημος ο Κανονισμός, θα εκφράσει την άποψή του. Έχει δικαίωμα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Υπάρχουν οι τροπολογίες οι Υπουργικές. Αυτές είναι άλλες από τις Βουλευτικές. Οι Βουλευτικές είναι εκπρόθεσμες, ως προς την Επιτροπή μας. Εσείς λέτε για τις Υπουργικές. Άρα, ας πάρουν το λόγο, αν θέλουν να πουν δύο κουβέντες έχει καλώς και να πάμε σε αυτή τη διαδικασία, που προτείνετε, όχι αναλυτικά όμως, τις Βουλευτικές.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όχι τις Βουλευτικές, τις Υπουργικές. Επομένως, θέλετε να τοποθετηθείτε εν κατακλείδι και ανακεφαλαιωτικά;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ(Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Συμφωνώ.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Επί της διαδικασίας, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.) : Ευχαριστώ. Καταρχήν, να σας διαβάσω τον Κανονισμό της Βουλής, προφανώς, συνεχόμενα και επί τούτου, ξεχνάτε. Για την κατάθεση τροπολογιών : Και οι Υπουργικές ακόμα και οι Βουλευτικές συζητούνται στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή, όταν κατατίθενται, τρεις μέρες πριν τη συζήτηση στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή. Άρθρα 87 και 88 του Κανονισμού. Συμφωνούμε; Άρα, αυτή τη στιγμή, δεν συζητιούνται οι τροπολογίες, που ήρθαν.

Δεύτερον και πολύ σημαντικό, επίσης. Φέρνετε σε ένα νομοσχέδιο σύρραμα από διάφορες διατάξεις Έρευνας, Καινοτομίας, Ανώτατων Ιδρυμάτων, Πρωτοβάθμιας, Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, χιλιάδες ρυθμίσεις. Φέρνετε, εκτός από μια τροπολογία Υπουργική, που αφορά - όπως λέει ο Κανονισμός, εν μέρει - αφορά το νομοσχέδιο. Θα μπορούσε να έχει έρθει. Έχει 6 άρθρα. Είναι ολόκληρο νομοσχέδιο. Μικρό νομοσχέδιο, που έφερε ο Υπουργός. Παρόλα αυτά, φέρνετε άσχετες τροπολογίες του Υπουργείου. Είχαμε χθες συνεδρίαση στην Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, κυρία Υπουργέ. Γιατί δεν φέρατε τις τροπολογίες στην Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων της Βουλής, που σήμερα είχε επίσης συνεδρίαση, το πρωί και έπρεπε να προστεθούν οι τροπολογίες, σε ένα άσχετο νομοσχέδιο; Αφορούν το δικό μας νομοσχέδιο οι τροπολογίες του Υπουργείου Εργασίας; Η Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων θα αποφασίσει; Είχε σήμερα συνεδρίαση η Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων. Γιατί δεν τις έφερε η κυρία Υπουργός και ο κύριος Υπουργός της Διοικητικής Μεταρρύθμισης στο αντίστοιχο νομοσχέδιο;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Διαβάζω το δεύτερο..

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.) : Επί της διαδικασίας. Δεν συζητάμε καθόλου τις συγκεκριμένες τροπολογίες. Θεωρούνται εμπρόθεσμες, μόνο για την Ολομέλεια. Το ότι είναι άσχετες και οι τέσσερις από τις πέντε, με το νομοθέτημα, το οποίο έχουμε προς συζήτηση, είναι πασιφανές και θα μπορούσαν να κατατεθούν σε νομοσχέδιο, που ούτως ή άλλως, συζητάμε σήμερα, στην Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων. Άρα, δεν συζητάμε για αυτές τις τροπολογίες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα σας απαντήσω για το εμπρόθεσμο ή όχι. Εγώ, τουλάχιστον, δεν καταλαβαίνω, δεν βλέπω σαφήνεια στη διατύπωση, τέτοια με την οποία «προσθήκες η τροπολογίες Βουλευτών…»

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ(Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Να το διαβάσω αναλυτικά. «Κατάθεση τροπολογιών άρθρο 87. Προσθήκες η τροπολογίες, που υπογράφονται από τους Βουλευτές ή τους Υπουργούς, που τις υποβάλλουν, κατατίθενται στην αρμόδια υπηρεσία της Βουλής και καταχωρούνται σε ιδιαίτερο βιβλίο. Η κατάθεση γίνεται …. κ.τ.λ. Η βεβαίωση κατάθεσης γίνεται κ.τ.λ.». «Οι τροπολογίες Βουλευτών ή Υπουργών κατατίθενται, τρεις, τουλάχιστον ημέρες, πριν από την έναρξη της συζήτησης στην Ολομέλεια, στο Τμήμα Διακοπής των Εργασιών της Βουλής ή στην Αρμόδια Διαρκή Επιτροπή.» Τρεις τουλάχιστον ημέρες ! «Σε περίπτωση αμφισβήτησης ο Πρόεδρος ρωτάει τη Βουλή και αποφαίνεται κ.τ.λ.»

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Οπότε, βλέπουμε ότι δεν υπάρχουν εκπρόθεσμες.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ(Εισηγήτρια της Ν.Δ.) : Είναι εκπρόθεσμες για την Επιτροπή. Αυτό λέω. Είναι εμπρόθεσμες για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ακούστε κάτι: Είναι τουλάχιστον πολύ περισσότερες μέρες νωρίτερα από την Ολομέλεια. Επομένως, δεν τίθεται θέμα.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.) : Άρα, δεν τις συζητάμε στην Επιτροπή. Θα το πάμε στην Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Μα, η διατύπωση δεν το διατυπώνει αυτό. Δεν ορίζει αυτό, που περιγράφετε.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Τότε, τι νόημα έχει η εκπρόθεσμη στη Διαρκή Επιτροπή; Μισό λεπτό, κύριε Πρόεδρε. Μου λέτε, αυτή τη στιγμή, ότι έρχεται μια τροπολογία, κατατίθεται στις 15.30΄, με το που ξεκινάμε, δηλαδή και θεωρείται εμπρόθεσμη; Να τη συζητήσουμε; Πότε να τη διαβάσουμε; Κατά τη διάρκεια της Επιτροπής; Τι εννοείτε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Με λογικά επιχειρήματα, προσπαθούμε να το διερευνήσουμε και να το διευκρινίσουμε το θέμα. Εδώ, αυτό που διαβάσατε και που διαβάζω - και που όλα τα αντίτυπα το ίδιο γράφουν - δεν ορίζει παρά μόνο το τριήμερο, από την κατάθεση στην Ολομέλεια.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ας πάμε, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, με τη λογική: Όταν μια τροπολογία κατατίθεται στις 15:40’ σήμερα, που από τις 15:00’ ήδη συζητάμε τη Β΄ Ανάγνωση του νομοσχεδίου, θεωρείτε ότι είναι εμπρόθεσμη να συζητηθεί; Μπορούν όλοι οι συνάδελφοι, που παρίστανται εδώ, να συζητήσουν τις τροπολογίες, που κατατέθηκαν, μετά την έναρξη της συζήτησης;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Αναφέρω αυτό που λέει ο Κανονισμός. Υπάρχουν νομικοί εδώ...

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Αν η λογική μου είναι διαφορετική από την κοινή λογική, να μου το πείτε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Με συγχωρείτε πολύ. Θα τοποθετηθείτε, στην πεντάλεπτη τοποθέτησή σας και όχι επί της διαδικασίας, γιατί αυτό που περιγράφετε δεν αφορά τη διαδικασία.

Τον λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Είναι Εβδομάδα Παθών, αλλά και Εβδομάδα αγάπης, ως γνωστόν, οπότε δεν θα ήθελα να αναμοχλεύσω πάθη. Δεν θα τοποθετηθώ για ορισμένα πράγματα ακραία, που ακούστηκαν και θα ήθελα όλοι να προσέχουμε τις εκφράσεις μας. Θέλω να τοποθετηθώ για δύο θέματα, για τα οποία έχουν κατατεθεί τροπολογίες Βουλευτών, τα οποία είναι οι καταλογισμοί των συναδέλφων στο Πανεπιστήμιο Κρήτης. Θα παρακαλούσα οποιεσδήποτε διαφωνίες υπάρξουν, να μην θεωρηθεί ότι είναι διαφωνίες, για τα συγκεκριμένα πρόσωπα. Τα συγκεκριμένα πρόσωπα έχουν συμβάλει, έχουν συμμετάσχει, αφιλοκερδώς, στην εύρυθμη λειτουργία του Πανεπιστημίου. Μέσα από μία εξαιρετικά στενή ερμηνεία, το Ελεγκτικό Συνέδριο έχει προχωρήσει σε καταλογισμούς και νομίζω είναι ένα θέμα πολιτικής ευθύνης της Βουλής να άρει αυτήν την όχι μόνο αδικία, αλλά ένα πράγμα, που θα διαφοροποιήσει και τις νοοτροπίες των συναδέλφων μας να προσφέρουν εργασία στα πανεπιστήμια, με τον τρόπο, που την προσφέρουν.

Το δεύτερο είναι μία αλλαγή του άρθρου, με βάση το οποίο συγκροτούνται τα εκλεκτορικά σώματα, για τις εκλογές και προαγωγές των συναδέλφων μας, πάλι στα πανεπιστήμια. Είναι ένα άρθρο, που δεν τιμά την ακαδημαϊκή κοινότητα, δεν θέλω να πω περισσότερα. Έμεινε τόσο καιρό, νομίζω πρέπει να αλλάξει προς μία κατεύθυνση, που θα κατοχυρώσει και την ακαδημαϊκότητα και τη διαφάνεια. Επιμένω και τα δύο πράγματα μαζί και καλώ και για τις δύο τροπολογίες να υπάρξει μία ευρύτατη συναίνεση. Αυτή την έκκληση θέλω να κάνω και συμφωνώ με το κλείσιμο, όπως έγινε και από τους δύο Υπουργούς. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου Μαρία.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεν θα ξοδέψω πολύ χρόνο, σας είπα ότι οι τροπολογίες αυτές είναι εκπρόθεσμες, θα έχουμε την ευκαιρία στην Ολομέλεια να τις συζητήσουμε, αν και, όπως επαναλαμβάνω, είναι άσχετες. Αυτά που καταδικάζατε, κυρία Φωτίου, ως Αντιπολίτευση, τώρα έρχεστε και τα κάνετε συνεχόμενα και νομίζω ότι αυτό δεν συνάδει με την κοινοβουλευτική διαδικασία. Υπήρχε, όντως, συνεδρίαση της Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων, που είναι αρμόδια Επιτροπή για θέματα, που άπτονται των αρμοδιοτήτων σας, έτσι ώστε να μπορέσουν να συζητηθούν στην Επιτροπή, που γνωρίζει, εξάλλου και τα θέματα.

Από εκεί και πέρα, άκουσα ότι αυτό το νομοσχέδιο αποτελεί τομή. Σας είπα «τομή» αφορά στο να κόψει το προηγούμενο νομοσχέδιο. Θα απαντήσω, σε δύο τρία πράγματα. Φαίνεται, λοιπόν, ότι αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο συζητάμε, σήμερα, αποτελεί μία συρραφή διαφόρων διατάξεων, χωρίς να έχει μία αρχή, μία ουσία και ένα τέλος. Δεν αποτελεί, δηλαδή, ένα συνεκτικό νομοσχέδιο και τώρα, με όλες αυτές τις τροπολογίες, 21 βουλευτικές και 5 υπουργικές, αντιλαμβάνεστε τι θα αποτελέσει αυτό το νομοσχέδιο, για το οποίο, σήμερα, καλούμαστε να αποφασίσουμε. Δεν συνάδει, λοιπόν, με αυτό, που θέλουμε να περάσουμε, για την παιδεία.

Θα ήθελα να απαντήσω σε κάποιους συναδέλφους, όσον αφορά την κατάχρηση του χρόνου. Η κατάχρηση του χρόνου, κύριοι συνάδελφοι, οφείλεται, κυρίως, στο ότι έχετε βάλει, σε ένα νομοσχέδιο, ένα σάκο φωτογραφικές διατάξεις, σαν τον Αϊ Βασίλη με τα δώρα, μόνο που έχετε μπερδευτεί ! Πάμε για Πάσχα και Ανάσταση, σε 3 – 4 μέρες, άρα, δεν προλαβαίνουμε όλες αυτές τις φωτογραφικές διατάξεις να τις αναλύσουμε και να μιλήσουμε γι΄ αυτές. Γι’ αυτό, λοιπόν, οι τοποθετήσεις μας είναι αρκετά μακροσκελείς.

Θα απαντήσω και στον άλλο συνάδελφο, αφού μου δόθηκε ο λόγος, όσον αφορά τις εκλογές Κύριε συνάδελφε, μην ξύνεστε στην γλίτσα του τσοπάνη. Έτσι λέγατε ότι πριν από 7 μήνες κάναμε εκλογές, αλλά και τον Ιούνιο, το ίδιο θα πρέπει να λέγατε, αλλά πήγαμε σε εκλογές, οπότε προσέχετε λίγο την τοποθέτησή σας.

 Απαντώ, λοιπόν, και στον Υπουργό σε κάποια ζητήματα, που έθεσε, όσον αφορά και το ΕΣΕΤ. Κύριε Υπουργέ, δεν θα καταθέσω εδώ την απάντησή σας στην ερώτηση, στην οποία σας υποβάλαμε, για τη λειτουργία του ΕΣΕΤ, που μας είπατε ότι λειτουργούσε κανονικά και μάλιστα, ότι έχει κάνει τη συγκρότηση Ειδικής Επιτροπής κριτών για την αξιολόγηση των υποψηφίων στο «ΑΘΗΝΑ», για τη θέση του Διευθυντή του Ινστιτούτου Επεξεργασίας. Εσείς μας τα απαντάτε αυτά, άρα, τώρα, έρχεστε, με το νόμο και σταματάτε τη λειτουργία του. Ξαφνικά και δημιουργείτε ένα προσωρινό ΕΣΕΤ, εσκεμμένα, προκειμένου αυτές οι κρίσεις, που θα έπρεπε να υλοποιηθούν, όπως όλα αυτά, που αναφέρατε, στην απάντησή σας και την οποία έρχεστε τώρα, με το νόμο, να καταργήσετε και δεν αφήνετε να λειτουργήσει, μέχρι να διοριστεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4310. Τώρα, έρχεστε και το αλλάζετε πάλι το ν. 4310, γιατί βάζετε Επιτροπή, που θα κρίνει, που θα αποφασίζει ο ίδιος ο Υπουργός, ενώ στο ν. 4310 προέβλεπε επιτέλους, μετά από χρόνια, πως θα εκλέγεται το ΕΣΕΤ, το Ανώτερο γνωμοδοτικό Συμβούλιο για την Έρευνα. Να σας θυμίσω, επίσης, ότι το συγκεκριμένο ΕΣΕΤ, που κατηγορούσατε για πελατειακές, προφανώς, σχέσεις, δεν το είπατε καθαρά, το είπατε κομψά, έκρινε και εσάς διευθυντή στο ερευνητικό κέντρο. Το ίδιο ΕΣΕΤ, το προηγούμενο ή το προ-προηγούμενο. Αυτό, λοιπόν, έκρινε και εσάς τον ίδιο. Αφήσατε ερωτηματικά.

 Εμείς αυτό που λέμε είναι ότι μία σειρά φωτογραφικών διατάξεων, ένα σάκο, όπως είπα, με διατάξεις, τις οποίες είχα την ευκαιρία, στην επί των άρθρων συζήτηση να αναφερθώ, δεν μας βρίσκει σύμφωνους, γιατί περιλαμβάνει, με ένα νόμο, που δεν πρόλαβε καν να εφαρμοστεί, το ν. 4310, έρχεται και τον τροποποιεί σε όλες του τις διαστάσεις, σε αντιδιαστολή με αυτά, που έλεγε ο κύριος Υπουργός, τότε, όταν ψηφιζόταν αυτό το νομοσχέδιο.

Διαπιστώνουμε, ξεκάθαρα ,τη βούληση του Υπουργού Παιδείας να ελέγξει, απόλυτα και σε όλα τα επίπεδα διοίκησης, το χώρο των ερευνητικών κέντρων και γενικότερα το χώρο της έρευνας και της καινοτομίας, αποδυναμώνοντας, σημαντικά, την ΓΓΕΤ και δημιουργώντας ένα σοβαρό κατακερματισμό στην εφαρμογή της εθνικής πολιτικής για την έρευνα και την τεχνολογική ανάπτυξη. Το σύνολο των διατάξεων διαπερνά μία αναχρονιστική αντίληψη, σε αυτά τα θέματα και νομίζω ότι αυτό φαίνεται, γενικά, από όλη την φιλοσοφία του νομοθετήματος.

Απαντώντας, ακόμα, όσον αφορά την αξιολόγηση των διευθυντών των ερευνητικών κέντρων και των διευθυντών ινστιτούτων, από τη μία μας λέτε ότι άξιοι ερευνητές μπορεί να μην είναι άξιοι ερευνητές και πως αυτοί οι μη άξιοι ερευνητές θα έρθουν τώρα να αποφασίσουν πιο διευθυντή θα έχουν; Δηλαδή, φάσκετε και αντιφάσκετε, όπως έκανε και το πρωί ο Υπουργός, ο κ. Φίλης. Δηλαδή, οι διευθυντές ενός φορέα θα κριθούν από τους υπαλλήλους; Ρώτησα, στην αρχή, στην τοποθέτησή μου, πείτε μου σε ποιο θεσμικό όργανο γίνεται αυτό το πράγμα.

Εμείς καταψηφίζουμε το παρόν νομοσχέδιο και επιφυλασσόμεθα για τις κατατεθειμένες τροπολογίες, αν και θεωρώ ότι δεν συνάδουν με την κοινοβουλευτική διαδικασία, 21 βουλευτικές και 5 υπουργικές τροπολογίες, άσχετες με το παρόν νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κυρία Αντωνίου, το γεγονός ότι δεν τοποθετηθήκατε γι’ αυτά τα δύο ζητήματα, της Κρήτης και των εκλεκτορικών σωμάτων, είναι επειδή θέλετε να τις μελετήσετε παραπάνω ή υπάρχει μια αντίρρηση είτε ως προς τις εκφράσεις, είτε ως προς το περιεχόμενο; Δεν θέλω να σας πιέσω, αν είναι για να τις μελετήσετε περισσότερο, το σέβομαι, δεν θέλω να πιέσω καθόλου.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κ. Αντωνίου.

 ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Νομίζω, κύριε συνάδελφε, είπα στην τοποθέτησή μου ότι είναι αρκετές οι τροπολογίες οι βουλευτικές, είναι 21 βουλευτικές τροπολογίες. Δεν έχουμε το χρόνο να τις αναλύσουμε, να τις δούμε, έτσι ώστε να τις σχολιάσουμε και να μπορούμε να πάρουμε μια θέση.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κούζηλος.

 ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΥΖΗΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Χρυσής Αυγής): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Γενικά, πιστεύουμε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, σε κάποια σημεία διορθώνει πράγματα του ν. 4310, σε κάποια άλλα μπαλώνει, κάπου υπάρχουν κάποιες αστοχίες.

Επί των άρθρων, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια, υπάρχει επιφύλαξη για την ψηφοφορία, όπως και για τις τροπολογίες, στην Ολομέλεια και γενικά όλο το νομοσχέδιο το καλύπτουν οι Θεσμοί. Δηλαδή, υπάρχει ένα πρόβλημα, κυρίως χρηματοδότησης, που δε το λύνετε, αυτή τη στιγμή. Και η λύση της χρηματοδότησης, ίσως έρθει στο μέλλον, με το πλάνο που έχετε στο μυαλό σας. Πολύ σύντομα, αυτά. Ευχαριστώ πολύ.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

 ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τοποθετηθήκαμε αναλυτικά στη συζήτηση κατ΄ άρθρο και θέσαμε ουσιαστικά ζητήματα, επί της αρχής του σχεδίου νόμου. Με σεβασμό στη διαδικασία του διαλόγου, ζητήσαμε από τον κύριο Υπουργό να αποσύρει το Κεφάλαιο Γ΄ και μετά από διαβούλευση, να έρθουν οι ρυθμίσεις σε ένα νομοσχέδιο. Αντ΄ αυτού, ο κ. Υπουργός επικαλείται το «τρολλάρισμα» της δίκης του διαρροής για το χρόνο διορισμού και δεν καταθέτει τη ρύθμιση για τους αναπληρωτές, επικαλούμενος, όπως είπε, και την απόφασή του ΣτΕ. Εμείς, παρά ταύτα, ζητάμε την απόσυρση του τρίτου Κεφαλαίου, που αφορά την Πρωτοβάθμια και Τριτοβάθμια Εκπαίδευση.

Κύριε Υπουργέ, αναμέναμε, βέβαια, το νόμο - πλαίσιο για την έρευνα, για τον οποίο δεσμευτήκατε. Ωστόσο, η μεγαλύτερη αδυναμία στο Κεφάλαιο αυτό είναι ένα η έλλειψη του οράματος για την έρευνα. Θα επισημάνω, ξανά, ότι είναι απαραίτητο η εθνική στρατηγική έρευνας, τεχνολογίας, ανάπτυξης και καινοτομίας, που διαμορφώνεται, σε ετήσια βάση, να κατατίθεται σε δημόσια διαβούλευση και να έρχεται στη Βουλή να ψηφίζεται. Φέρατε αυτό και το κάνατε αποδεκτό και μας βρίσκετε σύμφωνους. Φέρατε, άλλωστε και νομοτεχνική βελτίωση, με την οποία συμφωνούμε, φυσικά, με την αντίστοιχη πρόβλεψη για τη χρηματοδότησή της.

 Χρειάζεται, κύριε Υπουργέ, να ξαναδείτε τη διαδικασία εκλογής των μελών του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Τεχνολογίας, ώστε να μην είναι περίπλοκη. Να υπάρχει συμμετοχή της ακαδημαϊκής και ερευνητικής κοινότητας. Να υπάρχει, επίσης, η συμμετοχή των παραγωγικών φορέων.

Στο πεδίο εφαρμογής, περιμέναμε να αποσαφηνίσετε ότι το ΙΔΕΑ εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του νόμου και αν εμπίπτει, ως προς τι εμπίπτει.

Επίσης, γιατί αφήνατε, εκτός πεδίου εφαρμογής, ερευνητικά, πανεπιστημιακά ινστιτούτα; Όπως είπα και επί των άρθρων, για το άρθρο 16, δεν έχει ξεκαθαρίσει το θέμα της εργασιακής ασφαλείας.

Κύριε Υπουργέ, εμείς καταθέτουμε, ως Δημοκρατική Συμπαράταξη, τροπολογία, η οποία θα έρθει στην Ολομέλεια και ζητάμε αυτή η τροπολογία να γίνει αποδεκτή. Πρέπει να θεσμοθετηθεί το επίδομα της επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, για τα ερευνητικά έργα του ιδιωτικού δικαίου.

 Να εφαρμοστεί, λοιπόν, ο ν. 4024/2011 για το ζήτημα. Να διευκρινιστούν τα προσόντα του ειδικού τεχνικού επιστημονικού προσωπικού της πανεπιστημιακής εκπαίδευσης. Ένας στόχος είναι για όλους μας και αυτός πρέπει να είναι η στήριξη της έρευνας και η παροχή κινήτρων στους ερευνητές, ώστε να συνεχίσουν το έργο τους και να παραμείνουν στη χώρα, γιατί αυτό είναι και το αναγκαίο.

 Να υπάρξουν, δηλαδή, ρυθμίσεις, που θα λύνουν ουσιαστικά προβλήματα των ερευνητικών κέντρων και θα στηρίζουν τους ερευνητές, στην πράξη. Εμείς και γι' αυτό το λόγο, ως Δημοκρατική Συμπαράταξη, καταθέσαμε και πάλι τροπολογία, με την οποία ζητάμε τα ερευνητικά κέντρα να μπορούν να παράσχουν πάλι στους επιστήμονες, που εργάζονται, σε αυτά μη μισθολογικές παροχές. Άλλωστε, αυτές οι παροχές χρηματοδοτούνται από ιδίους πόρους και δεν επιβαρύνουν τον τακτικό τους προϋπολογισμό. Έτσι, το εργασιακό περιβάλλον των ερευνητικών κέντρων γίνεται ελκυστικό για τους ερευνητές και ανταγωνιστικό, σε σχέση με το διεθνές επιστημονικό περιβάλλον.

Ένα ακόμα, επίσης, κύριε Υπουργέ, σημαντικό ζήτημα είναι η έκδοση της υπουργικής απόφασης για την παροχή επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας στα ερευνητικά κέντρα ιδιωτικού δικαίου. Άρα, θα πρέπει επιτέλους να εφαρμοστεί ο ν. 4024/2011, όπως είπα και πριν. Με την έκδοση της υπουργικής απόφασης, κύριε Υπουργέ, μιλάτε για εκδημοκρατισμό της λειτουργίας των επιστημονικών κέντρων και ινστιτούτων. Σε αυτή την κατεύθυνση, πιστεύουμε ότι είναι κρίσιμη η σύσταση υπηρεσιακών συμβουλίων και στα ερευνητικά κέντρα ιδιωτικού δικαίου. Άλλωστε, με τους συντηρητικούς νόμους των ερευνητικών ιδρυμάτων τεχνολογικών φορέων ιδιωτικού δίκαιου, έχει θεσπιστεί η ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων του προεδρικού διατάγματος 410 του 1988. Διατάξεις, οι οποίες θα φέρονται, σε σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, για να συντελεστούν υπηρεσιακές μεταβολές. Συνεπώς, προς τη δημοκρατική λειτουργία τους, ως και το γράμμα του νόμου, απαιτούν τη σύσταση υπηρεσιακών συμβουλίων και στα ερευνητικά κέντρα ινστιτούτα ιδιωτικού δικαίου.

Συνεχίζω και επισημαίνω ξανά την προσοχή σας στο ζήτημα, που αφορά τους ειδικούς οργανισμούς κονδυλίων έρευνας. Υπάρχουν κάποια σημεία, που χρήζουν προσοχής. Είναι κρίσιμα τα οικονομικά επίπεδα συμβάσεως έργου των ΕΛΚΕ. Θα πρέπει με κάποιο τρόπο να διέπονται από κάποια κανονικότητα. Να υπάρχουν, για παράδειγμα, συγκεκριμένα κριτήρια και αμοιβές, διότι σε άλλα προγράμματα προβλέπονται αμοιβές 700 ευρώ και σε άλλα 1.500 ευρώ. Δηλαδή, εδώ έχουμε δύο μέτρα και δύο σταθμά.

Στόχος όλων μας θα πρέπει να είναι να δοθούν κίνητρα στους καθηγητές να φέρουν όσα περισσότερα προγράμματα μπορούν σε κάθε πανεπιστήμιο.

Ως προς το Κεφάλαιο Γ΄ και τις ρυθμίσεις για την πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση, όλοι οι φορείς εξέφρασαν τις αντιρρήσεις τους για τις επιχειρούμενες αλλαγές στα ζητήματα υπηρεσιακής κατάστασης και στη διαχείριση των σχολικών μονάδων.

Για τις παραιτήσεις των εκπαιδευτικών, τόνισα και νωρίτερα, ότι η λύση της υπαλληλικής σχέσης πρέπει να συντελείται στις 31/8 και αυτό έγινε αποδεκτό και μας βρίσκει σύμφωνους.

 Ως προς την κατανομή των οργανικών θέσεων, η ρύθμιση αυτή αφορά και τις εκπαιδευτικούς με μετάταξη, σε ποια βάση, βέβαια, δεδομένων υπολογισμού θα γίνει η κατανομή και αυτό είναι το σημαντικό. Οι οργανικές θέσεις πρέπει να δοθούν στα λειτουργικά κενά που είναι παγιωμένα. Επίσης, που θα εργαστούν οι ειδικότητες, που δεν έχουν ακόμα οργανική θέση και πλεονάζουν, με την κατάργηση των ΕΑΕΠ, καθώς οι εκπαιδευτικοί, που δεν συμπληρώνουν το υποχρεωτικό τους ωράριο, βρίσκονται στον αέρα.

Μετατάξεις εκπαιδευτικών σε ΑΕΙ. Αν δεν υπάρχουν οργανικά κενά τον κλάδο, όπως είπα και πριν επί των άρθρων, πιστεύω εδώ θα πρέπει να το δούμε διεξοδικά και εκτενέστερα και εκεί βέβαια, γιατί εκεί υπάρχει πρόβλημα, στη βαθμίδα, που υπηρετούν και βρίσκονται μέσα στη διάθεση των ΠΥΣΠΕ και ΚΥΣΔΕ. Αποδομείται, επίσης, ο θεσμός της προσχολικής αγωγής. Εμείς εδώ μιλάμε για δίχρονη προσχολική αγωγή και επιμένουμε. Επιμένετε, βέβαια, ότι κανένα νηπιαγωγείο δεν θα κλείσει και εν τοις πράγμασι αυτό ένα σημαντικό. Όμως, όταν τα 744 διθέσια νηπιαγωγεία θα γίνουν μονοθέσια, αμέσως, έχουμε απώλεια προσωπικού. Επίσης, φέρατε νομοτεχνική βελτίωση, με την οποία εντάσσονται στις ρυθμίσεις για τις επιπλέον θέσεις εισακτέων στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, λόγω του μεγάλου σεισμού που σημειώθηκε, μαθητές από τα λύκεια Βόνιτσας, Πάρερου, Κατούνας. Το είχαμε συζητήσει, είναι θετική και επιβεβλημένη η ρύθμιση. Επίσης φέρνετε ρύθμιση για τη διάθεση εκπαιδευτικών στα κέντρα κατάρτισης. Εδώ θα έλεγα ότι είναι αντιδεοντολογικό να αποφασίσει ο Περιφερειακός Διευθυντής και όχι τα υπηρεσιακά συμβούλια, διότι, με αυτόν τον τρόπο, διαλύετε όλες τις δομές της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Τέλος, κύριε Πρόεδρε, να πω ότι στο Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής δεν υπάρχει τμήμα ειδικής εκπαίδευσης. Αυτά είναι ζητήματα, που χρήζουν άμεσα της προσοχής σας.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για την προστασία της αξιοπιστίας της Επιτροπής και με σταθερότητα στις θέσεις μας και για την ουσία του διαλόγου, ψηφίζουμε «παρών» επί της αρχής του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου. Ως προς τα άρθρα, έχουμε επιφύλαξη, για να δούμε τις όποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις, που θα φέρετε και θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Ως προς τις δεσμεύσεις του κ. Υπουργού, του κ. Φίλη, για το διαγωνισμό του ΑΣΕΠ, μας βρίσκουν σύμφωνους.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, θα μας δώσετε και εμάς λίγο χρόνο; Δεν μπορούμε να τοποθετηθούμε για τις τροπολογίες;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Μπορείτε να τοποθετηθείτε, αφού ολοκληρώσουν τις τοποθετήσεις τους, οι Ειδικοί Αγορητές.

Λοιπόν, νομίζω ότι ο κ. Τάσσος έχει το λόγο, εκ μέρους του Κ.Κ.Ε..

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε. Θα ήθελα να πω κάποιες πολύ ενδιαφέρουσες παρατηρήσεις στον κ. Κωνσταντόπουλο. Δικό μου σφάλμα, ξέχασα να αναφερθώ στα Ινστιτούτα της Ακαδημίας και στο ΕΒΕΑ, θα το κάνω στην Ολομέλεια. Απλά, ήθελα να αναφέρω ότι συμφωνούμε απόλυτα και δύο από τις τροπολογίες, που είχαμε καταθέσει, η μία είχε να κάνει με το ανθυγιεινό επίδομα, που το έχουμε υιοθετήσει, απόλυτα, όπως επίσης και για τα ερευνητικά κέντρα, όπως το ΙΓΜΕ. Δυστυχώς, αυτές οι τροπολογίες, είχα μετρήσει τέσσερις, αν θυμάμαι, υπουργικές τροπολογίες, από πλευράς μας, δεν έγιναν αποδεκτές από τους Θεσμούς, απ' ό,τι πληροφορηθήκαμε, χθες βράδυ. Δυστυχώς, και για το ανθυγιεινό επίδομα και για κάποια άλλα, που αναφέρατε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ, πολύ. Ο κ. Τάσσος, εκ μέρους του Κ.Κ.Ε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Δύο παρατηρήσεις γενικού χαρακτήρα και απαντήσεις σε ερωτήματα, που έβαλε, ο κ. Υπουργός.

Επιχειρηματικότητα, όπου και να κοιτάξεις, όπου και να το δεις, σημαίνει ένα πράγμα: Παραγωγή προϊόντων και υπηρεσιών προς πώληση, με σκοπό το κέρδος. Δεν σημαίνει τίποτα άλλο. Το κέρδος όλοι ξέρουμε ότι δεν κατεβαίνει από τον ουρανό είναι απλήρωτη εργασία, δεν είναι τίποτα άλλο, δεν βγαίνει έτσι το κέρδος. Και δεύτερον, ο στόχος της παραγωγής, εφόσον είναι το κέρδος, το όποιο κοινωνικό όφελος προκύπτει, ως παράπλευρη συνέπεια, όχι ως στόχος της παραγωγής.

Μια εταιρεία, εάν βγάλει ένα καινούργιο φάρμακο, δεν θα το βάλει στην παραγωγή, θα το βάλει, όταν εκτιμήσει ότι θα έχει υψηλή κερδοφορία, αλλιώς θα το έχει εκεί να κάθεται και ας πεθαίνει ο κόσμος από μια αρρώστια, που θα μπορούσε το φάρμακο να διευκολύνει, να λυθεί το πρόβλημα. Άρα, λοιπόν, ο στόχος της κάθε επιχείρησης είναι το κέρδος και κέρδος σημαίνει απλήρωτη εργασία και ο στόχος της παραγωγής και το όποιο κοινωνικό όφελος προκύπτει, ως παράπλευρη συνέπεια της παραγωγής.

Τι κάνεις τώρα, εάν δεν συμφωνείς, με αυτή την πολιτική; Προφανώς, έχεις σαν στόχο να την ανατρέψεις. Και το ερώτημα είναι τι γίνεται, όταν ο συσχετισμός δύναμης δεν είναι ευνοϊκός τώρα, γιατί, πράγματι, σήμερα, ο καπιταλισμός κυριαρχεί. Τι κάνουμε, λοιπόν, τώρα; Δεν κινούμαστε και δεν επιταχύνουμε την κίνηση, προς αυτήν την κατεύθυνση. Τι κάνουμε; Διαπαιδαγωγούμε τον κόσμο να αντιστέκεται, να αγωνίζεται, ενάντια σε αυτή την πολιτική. Τον κάνουμε τον κόσμο να μην υποτάσσεται, να μη μοιρολατρεί, δεν μετατρέπουμε το «όχι» του σε «ναι», δεν τον κάνουμε, όπως είπα, να αποδέχεται, σαν φυσικό φαινόμενο, αυτό που, σήμερα, κυριαρχεί σε όλο τον κόσμο. Ο καπιταλισμός δεν είναι φυσικό φαινόμενο, δεν είναι σεισμός. Ο καπιταλισμός είναι έργο ανθρώπων. Αν, λοιπόν, διαφωνούμε με αυτό, αγωνιζόμαστε να τον ανατρέψουμε και μέχρι να γίνει αυτό, στο μεσοδιάστημα, αγωνιζόμαστε, διαπαιδαγωγούμε τον κόσμο να αγωνίζεται, απέναντι, σε αυτή την πολιτική. Δεν εφαρμόζουμε πολιτικές, που ενισχύουν τον καπιταλισμό, που ενισχύουν την επιχειρηματικότητα.

Τώρα, να γίνω πιο συγκεκριμένος. Ποιους τομείς της έρευνας ενισχύεις; Ενισχύεις αυτούς, που έχουν άμεση σχέση, με τις λαϊκές ανάγκες. Να αναφέρω ένα παράδειγμα: Ενισχύεις και κάνεις επιλέξιμες τις δαπάνες, αλλά και τη δράση, για να λυθούν αυτά τα προβλήματα, την αντιπλημμυρική, την αντιπυρική, την αντιρρυπαντική, την αντισεισμική τεχνολογία. Τα κάνεις επιλέξιμα αυτά και αυτά αφορούν άμεσες, λαϊκές ανάγκες. Κάθε φορά, που βρέχει, η Δυτική Αττική πνίγεται. Κάθε φορά, που γίνεται σεισμός, οι λαϊκές γειτονιές καταστρέφονται. Κάθε φορά, που έρχεται το καλοκαίρι, τα δάση μας καίγονται, με σκοπό το κέρδος. Και, βέβαια, στον Ασωπό, συνεχίζει το εξασθενές χρώμιο να σκοτώνει τον κόσμο. Επομένως, κάνεις αυτές τις δαπάνες, αυτή την τεχνολογία και αυτή την έρευνα επιλέξιμη. Όχι αυτές τις έρευνες και αυτές οι τεχνολογίες, που εξυπηρετούν την κερδοφορία του μεγάλου κεφαλαίου. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, ο κ. Μαυρωτάς, εκ μέρους του ΠΟΤΑΜΙΟΥ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του ΠΟΤΑΜΙΟΥ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, θα κάνω ένα – δύο λεπτά. Μια γενική παρατήρηση, γενικά για το νομοσχέδιο, γιατί φαντάζομαι αυτός είναι και ο λόγος, που κλείνουμε, έτσι. Γενικά, είμαστε θετικοί στο Κεφάλαιο Α΄, στα θέματα της έρευνας, παρά τον αποσπασματικό χαρακτήρα, που έχουν, που έρχονται να διορθώσουν το ν. 4310/2014, οπότε, θα περιμένουμε και το νομοσχέδιο - πλαίσιο για την έρευνα. Βλέπουμε ότι υπάρχει βούληση να ακουστούν κάποιες βελτιωτικές προτάσεις, που κάναμε και στο Κεφαλαίο Α΄. Έχουμε θέμα με το κεφάλαιο Β΄, με τα θέματα της Τριτοβάθμιας, που επιχειρούν να παρακάμψουν, ουσιαστικά, τα συμβούλια ιδρύματος, με διαφορά τερτίπια, να κωλυσιεργήσουν στη δημιουργία των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου κ.τ.λ. και αυτό είναι εμφανές και στο κεφάλαιο Β’. Στο κεφαλαίο Γ’, στα θέματα Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας υπάρχουν οι γνωστές φωτογραφικές διατάξεις, για τις οποίες είμαστε αντίθετοι και κάναμε συγκεκριμένες προτάσεις θεραπείας. Οπότε, γι΄ αυτούς τους λόγους θα επιφυλαχτούμε επί της αρχής, περιμένοντας να δούμε, αν θα εισακουστούμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Μαυρωτά και για την οικονομία χρόνου. Εκ μέρους των Ανεξάρτητων Ελλήνων, ο κ. Καμμένος, που αντικαθιστά τον κ. Ζουράρη.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Έκανα λίγη μελέτη από όσο πρόλαβα, για όλα τα Κεφάλαια, είχα μόνο μία ώρα. Να είμαστε υπεύθυνοι, εδώ που ερχόμαστε, για να πούμε μια άποψη τεκμηριωμένη. Νομίζω τα πιο πολλά ζητήματα, που αφορούν το σκοπό του νομοσχεδίου, συναντώνται με το νομοθέτημα, κατ΄ άρθρο. Υπάρχουν αρκετά περιθώρια βελτιώσεων, χωρίς να είμαι ειδικός, αλλά ρωτώντας ειδικούς, γιατί η αδελφή μου έχει τελειώσει το πολυτεχνείο και η γυναίκα μου και ξέρω, περίπου, τα υπέρ και τα κατά των κλάδων. Θα ήθελα να συστήσω στο Υπουργείο να έχει ανοικτά τα αφτιά του, διότι, αυτή τη στιγμή, βλέπω, έναν ανοιχτό διάλογο με καλές προτάσεις, τεκμηριωμένες, από όλα τα κόμματα, οπότε πιστεύω ότι και το παρόν ή κάποιες μικρές βελτιώσεις, που έχουν προταθεί, θα πρέπει να τις δει με θετικό αυτί το Υπουργείο.

Διότι η Παιδεία είναι κάτι, στο οποίο πρέπει να επενδύσουμε όλοι. Και ή θα μιλήσουμε τώρα για την έρευνα ή την ανάπτυξη ή για επιμέρους ζητήματα – λεπτομέρειες. Νομίζω δεν είναι το πεδίο, στο οποίο θα πρέπει να έχουμε αντιπαράθεση, διότι το νομοσχέδιο καθ΄ ομολογίαν είναι σε πολύ καλό δρόμο. Και μένει στην υλοποίησή του να κριθούμε όλοι μας, σαν Συμπολίτευση, σαν Αντιπολίτευση, σαν Βουλευτές, από τον ελληνικό λαό. Επί της αρχής του υπερψηφίζουμε και θα τα πούμε και στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, η κυρία Μεγαλοοικονόμου έχει το λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, ως προς τις τροπολογίες, δυστυχώς, τις έλαβα στις 17.00΄ στα χέρια μου, ήμουν στην Ολομέλεια για το ασφαλιστικό, γιατί ανήκω και στην Επιτροπή των Κοινωνικών Υποθέσεων, οπότε, όταν τις έλαβα στα χέρια μου, δεν είχα τη δυνατότητα να τις μελετήσω ούτε να τις επεξεργαστώ. Οπότε, επιφυλάσσομαι να λάβω θέση για τις τροπολογίες στην Ολομέλεια. Επί της αρχής και ως προς τα άρθρα επιφυλάσσομαι για την Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, έχει ζητήσει το λόγο ο κ. Κεγκέρογλου, επί της διαδικασίας. Ορίστε, κύριε Υπουργέ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Μία σύντομη παρέμβαση είναι για τον κ. Τάσσο, που τον βλέπω να χαμογελάει. Και εγώ χαμογελώ, κύριε Τάσσο. Θα του πω ότι συμφωνώ απόλυτα με την επιλεξιμότητα των δαπανών για πυρόσβεση, για αντισεισμική προστασία, για όλα αυτά. Ξέρετε όμως, κ. Τάσσο, για να συμβεί αυτό, χρειάζεται να αναπτυχθούν αισθητήρες για την πυρόσβεση, αισθητήρες για τα τσουνάμι, αισθητήρες, από εδώ και από εκεί, γιατί ξέρω και από την προηγούμενη θητεία σας, στο σεισμολογικό Ινστιτούτο, αυτοί οι αισθητήρες πρέπει να αναπτυχθούν κάπως, τους πουλάνε οι εταιρίες, έχουν να κάνουν με επιχειρηματικότητα. Εμείς εκείνο που λέμε είναι «ναι, απόλυτα, στην επιλεξιμότητα αυτή» και θέλουμε και νεοφυείς επιχειρήσεις, που να έχουμε τη δική μας τεχνογνωσία γι’ αυτούς τους πολύ ευαίσθητους αισθητήρες. Οπότε, κάπου συμπλέουμε. Δεν μπορείτε να το αρνηθείτε αυτό. Δεν γίνονται στον αέρα !

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Χρειάζονται οι επιχειρήσεις για να βγει αυτή η τεχνολογία. Αυτό λέμε. Όταν οι Σοβιετικοί πήγαν στο διάστημα, δεν είχαν επιχειρήσεις. Κι όμως, πήγαν πρώτοι στο διάστημα !

Επιχείρηση σημαίνει πώληση προϊόντων, με σκοπό το κέρδος ! Καταλαβαίνετε για τι μιλάμε; Άλλο είναι η επιχείρηση να αγωνίζεται να ανακαλύψει νέες τεχνολογίες ….

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Πολύ ενδιαφέροντα όλα αυτά, αλλά ξεφεύγει η συζήτηση από τα θεωρητικά όρια που έχουμε σήμερα.

Το λόγο έχει ο κ. Κεγκέρογλου.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριε Καθηγητά, επί του τυπικού των τροπολογιών, νομίζω ότι καταλάβαμε ότι υπάρχει ένα θέμα. Να σας πω ότι εγώ πηγαίνω προσωπικά στις Διευθύνσεις της Βουλής και τις καταθέτω. Εκεί με ρωτάνε αν είναι για την Επιτροπή ή για την Ολομέλεια; Για την Επιτροπή είναι εκπρόθεσμη, για την Ολομέλεια δεν είναι. Αυτό για να ξεκαθαρίζουμε τα πράγματα.

Επί της ουσίας για την τροπολογία, που αφορά το Πανεπιστήμιο Κρήτης και τον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων, εμείς έχουμε σαν θέση, να μην κινδυνεύσει η περιουσία κανενός από τους ανθρώπους, που δεν έχουν καμία ευθύνη. Και αυτό τι σημαίνει; Δεν ξέρω, αν είναι η κατάλληλη νομική διατύπωση αυτού του οποίου είχε έρθει, με την τροπολογία των συναδέλφων του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά θα πρότεινα να ειδοποιήσουμε τους ανθρώπους στην Κρήτη, ώστε να εκπροσωπηθούν από ένα νομικό ή οποιονδήποτε άλλο θέλουν και να δουν την Πέμπτη, το πρωί, τους εκπροσώπους των κομμάτων, που θέλουν, σε κοινή συνάντηση. Αυτός είναι ο μόνος ασφαλής τρόπος, για να περάσει μια τροπολογία, που θα διασφαλιστούν οι άνθρωποι, που δεν φταίνε σε τίποτα, για τα σπίτια τους και τις περιουσίες και ταυτόχρονα, να δώσουμε μια λύση.

Σε ό,τι αφορά τις τροπολογίες, που ανέφερε ο κ. Γαβρόγλου, δεν τις έχω δει. Παρ’ ότι σε μια, για την οποία έχει ενημερωθεί ο κ. Κρεμαστινός, είχαμε θετική άποψη.

Σε ό,τι αφορά τις άλλες τροπολογίες, να σας πω ότι αυτή, η οποία προβλέπει τις δύο θέσεις καινούργιων δημοσιογράφων κ.λπ., θεωρώ ότι είναι τραβηγμένη και είναι τραβηγμένο το ότι λέει «αναδρομικά από το Σεπτέμβρη». Γι’ αυτή είμαστε αρνητικοί.

Όσον αφορά στην ρύθμιση, την οποία έχει φέρει η κυρία Φωτίου και αφορά δύο ιδρύματα, τα οποία έχουν, πράγματι, διαχωριστεί, όπως αναφέρεται, παλαιότερα, θα σας πω τι πρόβλημα υπάρχει. Η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους αναφέρει ότι από τις διατάξεις προκαλείται δαπάνη, σε βάρος του Κρατικού Προϋπολογισμού, σύμφωνα με το επισπεύδον Υπουργείο, 100.000 ευρώ περίπου. Εάν τώρα πάμε στη δεύτερη σελίδα, πριν την τροπολογία, η τελευταία φράση αναφέρει ότι από την προτεινόμενη ρύθμιση δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του Κρατικού Προϋπολογισμού ! Αυτό είναι μια αντίφαση. Να το λύσουν και να μην έρθει έτσι στην Ολομέλεια. Να το πάτε στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και να το ξαναγράψουν. Είναι κάτι, που λύνεται.

Σε ό,τι αφορά την τροπολογία του Υπουργείου Εργασίας, της κυρίας Φωτίου, που αφορά την περιουσία, γι’ αυτή τη ρύθμιση έχω την εντύπωση ότι την έχουμε ξαναπεράσει, διότι την είχα επεξεργαστεί εγώ. Αλλά είμαστε σύμφωνοι με το πνεύμα της.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Αφού δεν πρόκειται να ψηφιστούν σήμερα, δεν χρειάζεται να είναι τόσο σχολαστική η τοποθέτησή σας.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Αυτή, όμως, που είναι να πάει στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, παρακαλώ πολύ, να ενημερώσετε την κυρία Φωτίου, διότι είναι τραγικό να λέει το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους ότι θέλει 100.000 ευρώ, σύμφωνα με το Υπουργείο και το Υπουργείο, στη δεύτερη σελίδα, να λέει ότι δεν προκαλείται δαπάνη.

Τέλος, θα ήθελα να ευχαριστήσω τον κ. Υπουργό, διότι στο πλαίσιο του δυνατού έκανε δεκτές κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις και κάποιες προτάσεις, που κατατέθηκαν από τον Εισηγητή μας. Βέβαια, ελπίζαμε ότι θα γινόντουσαν οι τροπολογίες. Θα επιμείνουμε να έρθουν στην Ολομέλεια, αλλαγμένες και να μπορείτε εκεί κ. Υπουργέ να τις κάνετε δεκτές.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Η πρόταση που έγινε για να συναντηθούμε με τους συναδέλφους, για λόγους που θεωρώ ότι θα κατανοήσετε, θα έλεγα να προστεθεί κάποιος από το Προεδρείο της Συνόδου των Πρυτάνεων και της Συνόδου των Προέδρων των Ερευνητικών Κέντρων, για να μη θεωρηθεί ότι είναι κάτι το προσωπικό, με τους συναδέλφους της Κρήτης.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ολοκληρώθηκε η β’ ανάγνωση του νομοσχεδίου Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ρυθμίσεις για την Έρευνα και άλλες διατάξεις» και θα προχωρήσουμε στην ψήφιση των άρθρων.

Ερωτώνται οι Επιτροπές, γίνονται δεκτά τα άρθρα 1, 2, 3,4, 6,8 ,9, 10, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 43 και 44, ως έχουν;

Το λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου, εκ μέρους του ΣΥΡΙΖΑ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ(Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Συμφωνούμε.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου, εκ μέρους της Ν.Δ..

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ(Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Στα άρθρα 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 17 ψηφίζουμε όχι, στο 18 ναι, στο 19 όχι, στο 20 ναι, στα 21, 22, 23 όχι, στο 26 και 34 όχι, στο 35 επιφυλασσόμαστε, στα 36 και 38 ναι, στο 39 και 40 όχι, στα 41, 43 και 44 ναι.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Κούζηλος, εκ μέρους της Χρυσής Αυγής λείπει.

Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος, εκ μέρους της Δημοκρατικής Συμπαράταξης.

 ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ): Είπαμε επί της αρχής «παρών», ως προς τα άρθρα, με επιφύλαξη, θα δούμε τις νομοτεχνικές βελτιώσεις και θα αποφανθούμε στην Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Τάσσος, εκ μέρους του ΚΚΕ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Εμείς επί της αρχής καταψηφίσαμε, για τα άρθρα επιφυλασσόμαστε στην Ολομέλεια και για παράδειγμα, θέλουμε το άρθρο 35 να αποσυρθεί.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς, εκ μέρους του Ποταμιού.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Επί της αρχής επιφύλαξη. Για τα άρθρα έχουμε επιφύλαξη σε όλα.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Καμμένος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝΕΛ): Επί της αρχής και επί των άρθρων «ναι».

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου, εκ μέρους της Ένωσης Κεντρώων.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ(Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Επί της αρχής επιφύλαξη, επί των άρθρων επιφύλαξη.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως, τα ανωτέρω άρθρα έγιναν δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Ερωτώνται οι Επιτροπές, αν γίνονται δεκτά τα άρθρα 5, 7, 14, 16, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 42 και 45, όπως τροποποιήθηκαν από τον κ. Υπουργό;

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ(Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Για το 5 επιφυλασσόμαστε, στο 7 «όχι», στο 14 «όχι», 16 «όχι», 24 και 25 «όχι», 27 «όχι», 28 «όχι», προς το παρόν, 29 «ναι» αλλά επιφυλασσόμαστε, 30 επιφύλαξη, 31 «όχι», 32 «όχι», 33 «όχι», 37 «ναι», 42 «όχι», 45 «όχι».

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως, τα ανωτέρω άρθρα έγιναν δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο του νομοσχεδίου;

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως, το ακροτελεύτιο άρθρο του νομοσχεδίου έγινε δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτώνται οι Επιτροπές, γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου και στο σύνολό του;

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως, το νομοσχέδιο έγινε δεκτό και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ρυθμίσεις για την Έρευνα και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

 Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Σεβαστάκης Δημήτρης, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γκιόκας Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Καμμένος Δημήτριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

 Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Σταμπουλή Αφροδίτη, Σαντορινιός Νεκτάριος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Κεγκέρογλου Βασίλειος και Τάσσος Σταύρος.

Τέλος και περί ώρα 17.15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ**

 **ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

 **ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**